



Příloha č. 4 - Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	APLIKACE Výzva VIII
Pořadové číslo výzvy:	VIII
Druh výzvy:	kolová
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

Proces schvalování projektů:

1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

2. Řídící orgán OP PIK

- věcné hodnocení

3. Řídící orgán OP PIK

- výběrová komise

4. Agentura pro podnikání a inovace (API)/ Řídící orgán OP PIK

- finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

1. KONTROLA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti, označených jako **napravitelné** (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří podmínky přijatelnosti a formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost o podporu hodnotitel API zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné** či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.



Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení ¹	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Ž ²
2.	Žádost o podporu je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti o podporu jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.		napravitelné	Ž
4.	V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace (VO), jsou doloženy relevantní podklady prokazující splnění definice ³ organizace pro výzkum a šíření znalostí dle čl. 2, bodu 83 Nařízení Komise (EU) 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. V případě, že je výzkumná organizace vedena v rejstříku MŠMT dle Nařízení vlády č. 160/2017 Sb., o sbírce listin seznamu výzkumných organizací a způsobu vykazování příjmů z transferu znalostí, ve znění pozdějších předpisů, je dostačující pouze odkaz v PZ.		napravitelné - nerelevantní	Ž / PZ / rejstřík VO (MŠMT)

KRITÉRIA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
5.	Záměr projektu je v souladu s Výzvou (podporované aktivity dle Výzvy).		napravitelné	Ž, PZ
6.	Žadatel i partneři s finanční spoluúčastí získali na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení. Kritérium je relevantní pouze pro projekty, u kterých je		nenapravitelné	Formulář zj.ek. h. ⁴

¹ splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní

² žádost o podporu v MS2014+ včetně všech příloh

³ „organizací pro výzkum a šíření znalostí“ se rozumí subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum) bez ohledu na jeho právní postavení (zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví. Podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž dosáhl.

⁴ formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení



	hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč.			
7.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele nebo partnerů (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem plněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).		nenapravitelné	Veřejné rejstříky
8.	CZ NACE projektu je v souladu s Výzvou.		napravitelné	Ž, PZ ⁵
9.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ
10.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku žadatele i partnerů.		napravitelné	Ž, PZ
11.	Projekt plní definici účinné spolupráce ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ⁶ (relevantní pro projekty, v rámci kterých členové konsorcia využívají zvýhodněnou míru podpory) a projekt plní definici účinné spolupráce ⁷ v souladu se Sdělením Komise Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací ((2014/C 198/01), relevantní pro konsorcia s účastí výzkumné organizace). Nerelevantní kritérium pro projekty bez účinné spolupráce.		napravitelné nerelevantní pro projekty bez účinné spolupráce	Ž, PZ
12.	Při kontrole žádosti o podporu nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu , tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		nenapravitelné	Ž, PZ

2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky. Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo bodových kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 25 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním

⁵ podnikatelský záměr

⁶ Ve smyslu Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 se musí jednat o účinnou spolupráci 1.) mezi podniky, z nichž alespoň jeden je malým nebo středním podnikem, nebo k této spolupráci dochází alespoň ve dvou členských státech nebo v členském státě a v státě, který je smluvní stranou Dohody o EHP, a jednotlivý podnik nehradí více než 70% způsobilých nákladů, nebo 2.) mezi podnikem a jednou nebo více organizacemi pro výzkum a šíření znalostí, jestliže tato organizace nese alespoň 10% způsobilých nákladů a má právo zveřejňovat výsledky vlastního výzkumu.

⁷ „Účinnou spoluprací“ se rozumí spolupráce nejméně dvou nezávislých stran za účelem výměny znalostí či technologií nebo k dosažení společného cíle na základě dělby práce, kde příslušné strany společně stanoví rozsah projektu spolupráce, přispívají k jeho realizaci a sdílejí jeho rizika a výsledky. Náklady na projekt může nést v plné výši jedna či více stran a tím zbavit ostatní strany jejich finančních rizik. Za formy spolupráce nejsou považovány smluvní výzkum a poskytování výzkumných služeb.



hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena do čtyř základních kategorií (A-D)

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 25 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 70 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Pro naplnění kritérií programu je povinností mít ve všech vylučovacích kritériích kladné hodnocení, resp. vylučovací kritéria musí být splněna všechna. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.

V případě nedostatečné alokace je rozhodující finální pořadí projektů dle dosažených bodů.

V případě, kdy více projektů „nad čarou“ alokace Výzvy dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku, bude rovnost bodů těchto projektů řešena podporou všech projektů se stejným bodovým ohodnocením, s případným navýšením alokace Výzvy nezbytným pro uplatnění výše uvedeného principu. V případě, že by takto měla být přečerpána celková alokace příslušného programu podpory OP PIK, není možné podpořit žádný projekt s rovností bodů přesahující vyhlášenou alokací Výzvy.

A Vylučovací kritéria			Zdroj inf.
1.	<p>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a Výzvy.</p> <p>Komentář: Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry programu, zejména naplňuje cíle programu, tj. získávání nových znalostí potřebných pro vývoj nových produktů, materiálů, technologií a služeb prostřednictvím realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje.</p>	ANO - NE	Ž, PZ



2.	<p>Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, všechny činnosti jsou přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum a experimentální vývoj.</p> <p>Komentář: Předkládaný projekt je zaměřen na vytvoření výsledků, které by mohly být buď volně převáděné, nebo obchodované na trhu. Aby byla činnost hodnocena jako činnost výzkumu a vývoje, musí splňovat pět základních kritérií, přičemž každé kritérium musí být splněno alespoň v principu při každém provádění činnosti VaV, buď na nepřetržité, nebo příležitostné bázi. Činnost musí:</p> <ul style="list-style-type: none">- obsahovat prvek novosti,- být kreativní/tvůrčí,- obsahovat prvek nejistoty,- být systematická,- být převoditelná a/nebo reprodukovatelná⁸. <p>Návrh projektu obsahuje všechny plánované činnosti, které jsou explicitně přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo je uveden konkrétní poměr těchto kategorií. V tom případě musí být v textu návrhu projektu tento poměr zdůvodněn. Souhrnně je uveden celkový poměr finančního vyjádření objemu činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji za celý projekt, resp. za jednotlivé účastníky projektu v případě řešení projektu konsorciem.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
3.	<p>Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů.</p> <p>Komentář: Projekt splňuje princip novosti navrhovaného řešení. Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, veřejné databáze (příp. MS2014+) aj. V případě, kdy projekt navazuje na realizovaný projekt (i v rámci jiných programů podpory), je nesporně doloženo, že projekt splňuje prvek novosti. V případě, kdy žadatel a/či partneři souběžně realizují obdobné projekty a využívají k nim stejné technické/materiálové/lidské zdroje, je jasně prokázáno, že nedochází k překryvům a nejsou podporovány stejné aktivity. V případě nezmínění obsahově (a to i částečně) souvisejících projektů v PZ, nejednoznačně vymezených rozdílů, výstupů, výsledků, nákladů či lidských a finančních zdrojů jednotlivých projektů, žádost o podporu binární kritérium neplní, Řídicí orgán nebude u těchto případů zkoumat míru duplicity projektů, na dodatečně doložené informace nebude brán zřetel.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
4.	<p>Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho z druhů výsledků stanoveného ve Výzvě.</p> <p>Komentář: Hlavním výsledkem projektu je jeden z následujících výsledků výzkumu a vývoje: poloprovoz, ověřená technologie, užitný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek, nebo software.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
5.	<p>Projekt není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy.</p> <p>Komentář: Podpora v programu s ohledem na cíle programu a motivační účinek veřejné podpory nesmí být použita na aktivity, které by musely být žadatelem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory). Příkladem mohou být legislativní změny, změny emisních limitů či bezpečnostních předpisů, aj.</p>	ANO - NE	Ž, PZ

⁸ Frascati Manual 2015: [Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development](#).



6.	Projekt respektuje zásady rovných příležitostí. Komentář: Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.	ANO - NE	Ž, PZ
7.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí. Komentář: Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hluchosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, či pozitivní vliv na zdraví lidí apod.	ANO - NE	Ž, PZ
8.	Projekt spadá pod Národní domény specializace, prioritní aplikační domény uvedené v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR („Národní RIS3 strategie“)⁹. Komentář: Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. V podnikatelském záměru by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM.	ANO - NE	Ž, PZ
9.	Projekt spadá pod znalostní doménu definovanou v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR. Komentář: Vylučovací kritérium platí pouze pro velké podniky , tzn. je nerelevantní pro MSP. Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná vazba na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény. Výzkumné organizace nejsou posuzovány dle velikosti a kritérium je v jejich případě taktéž nerelevantní.	ANO - NE - NR ¹⁰	Ž, PZ
10.	V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků je zvoleno naplnění kódu intervence 063 a/nebo 065, je splněna alespoň jedna ze zmíněných (a žadatelem zvolených) podmínek: a) projekt má významný pozitivní dopad na životní prostředí, tedy se zaměřením na nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu (kód intervence 065) ¹¹ , viz text Výzvy VIII. programu Aplikace, nebo b) projekt je realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou 30% účasti MSP na celkových	ANO - NE - NR	Ž, PZ

⁹ Hlavním podkladem bude „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (dále PM), který bude zveřejněn jako příloha u relevantních výzev a ve kterém žadatelé/hodnotitelé najdou Národní domény specializace, prioritní aplikační domény ve formátu velkých tabulek, které definují potřeby, východiska, oblasti znalostních domén a indikativní seznam relevantních odvětví CZ NACE spolu s tématy uvedenými vždy na konci každé tabulky Národní domény specializace, prioritní aplikační domény (př. pro první Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu „Strojírenství – mechatronika“ jsou témata VaVal).

¹⁰ není relevantní

¹¹ Žadatel v Podnikatelském záměru vyčíslí dopad na nízkouhlíkové hospodářství v podobě CO₂ nebo na klima v podobě CO₂, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů. Popřípadě vyčíslí/popíše úsporu vody v rámci adaptace proti změně klimatu - projekt musí zřetelně a prokazatelně vymezit úspory vody v celkovém rozsahu činnosti projektu, má se jednat o úspory vody v úhrnu celého výrobního procesu a prokazatelně definovat spotřebu vody ve výrobním procesu před a po zavedení nového technologického postupu/technologie/konstrukčního řešení atd. nebo projekt musí prokazatelně zdokonalovat postupy/technologie/konstrukční řešení atd., které se zabývají úpravou/čištěním znečištěné průmyslové vody (toxickými látkami, anorganickými průmyslovými kaly, průmyslovými tuky a oleji, radioaktivitou, mikrobiálním znečištěním apod.) anebo musí být zřetelně a prokazatelně vymezena úspora/efekt, který bude výsledkem inovovaného produktu.



	<p>způsobilých výdajích projektu (je akceptovatelný podíl 20% MSP při současném minimálním podílu 10% VO) (kód intervence 063).</p> <p>Toto vylučovací kritérium je nerelevantní pro MSP.</p> <p>Toto vylučovací kritérium je nerelevantní pro projekty, u nichž velké podniky (jako žadatelé/partneři v rámci konsorcia) nezvolily plnění kódů intervence 063 nebo 065.</p>		
11.	<p>Hospodárnost, efektivnost projektu.</p> <p>Rozpočet je sestaven v souladu s pokyny Řídicího orgánu, jeho jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Rozpočet je hospodárny, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek.</p> <p>Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a být provázány s aktivitami projektu.</p> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřebnost pro realizaci projektu a uveden návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé nebo nejsou dostatečně identifikovatelné. Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsaných nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti.</p> <p>Veškeré položky, které nejsou dostatečně detailně popsány a zdůvodněny musí být vyřazeny ze způsobilých výdajů.</p> <p>Hodnotitel v případě potřeby navrhne odlišný poměr kategorií činností průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje s vysvětlujícím komentářem.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.			

HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

B Připravenost žadatele/partnerů k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj inf.
1.	<p>Odborná způsobilost k řešení projektu, zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financováním.</p> <p>Hodnoceno je složení řešitelského týmu uvedeného žadatelem, jeho zkušenosti a účast na dosud řešených projektech, včetně praktické implementace dosažených výsledků do výrobních a jiných praktických postupů s komerčním dopadem.</p> <p>Hodnotí se přesné vydefinování pozic uvnitř projektu s uvedením jména a popisu dané pozice, připojeným životopisem a výčtem relevantních profesních úspěchů. V případě zajištění některých činností externě, je posuzován důvod pro tyto externí služby.</p> <p>V případě projektů, kde figuruje vedle žadatele také partner, musí být jasné specifikovány vztahy mezi nimi, role partnera (partnerů) musí být definovány a jejich zapojení zdůvodněno.</p>	/10	Ž, PZ
2.	Způsobilost materiálně, technicky a finančně zabezpečit realizaci projektu.	/5	Ž, PZ



	<p>Posuzována je technická vybavenost žadatele, resp. všech účastníků projektu, laboratorní, přístrojové a jiné (např. organizační) zabezpečení na straně žadatele či členů konsorcia, stejně jako prokázání existence vlastních zdrojů na zabezpečení realizace projektu.</p> <p>Z předložené žádosti o podporu musí být zřejmé, že projekt neohrozí podnikatelské činnosti společnosti a žadatel musí zdůvodnit, jak fungování společnosti v průběhu realizace projektu zabezpečí (lidské zdroje, dosavadní výroba, cash-flow atd.).</p>		
3.	<p>Rozvojová strategie žadatele/konsorcia.</p> <p>Součástí posouzení je úroveň rozvojové strategie společnosti, znalost té části trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu, a znalost obdobných řešení na trhu v ČR i v zahraničí.</p>	/3	Ž, PZ
4.	<p>Spolupráce žadatele (členů konsorcia) s výzkumnými organizacemi (VŠ, VVI).</p> <p>a) Mimo projekt (až 3 body) - Na základě doložených smluv o spolupráci, odkazů na databázi Rejstříku informací o výsledcích (RIV), IS VaVal udělí počet bodů dle obsahu a rozsahu a významnosti již realizovaných zapojení výzkumných institucí do činností žadatele (dle předmětu spolupráce, sofistikovanosti vyvíjeného řešení, dosažených výsledků a jejich konečného využití žadatelem).</p> <p>Spolupráce již prokazatelně úspěšně probíhá (proběhla) a jsou doloženy odpovídající výstupy spolupráce. (2 až 3 body)</p> <p>Žadatel/partneři (podniky) reálně neprokázali spolupráci s VO nebo je tato spolupráce obecného charakteru (např. příprava diplomových prací). (0 až 1 bod)</p> <p>b) Rozvoj spolupráce podniků s výzkumnými organizacemi v rámci předloženého projektu. (až 4 body)</p> <p>V případě realizace projektu konsorciem za účasti výzkumných institucí je hodnocen způsob a rozsah spolupráce a její očekávané přínosy do budoucích aktivit podniku. (3 až 4 body)</p> <p>Výzkumné organizace se podílí na projektu prostřednictvím nákupu smluvního výzkumu. (0 až 2 body)</p>	/7 (3+4)	Ž, PZ
B.	Celkem bodů	/25	

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj inf.										
1.	<p>Konkurenční potenciál očekávaných výsledků výzkumu a vývoje.</p> <p>Výsledek nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR. (0 bodů)</p> <p>Výsledek přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, ale nedosahuje světové úrovně. (1 - 4 body)</p> <p>Výsledný produkt se vyrovná parametrům světové špičky. (5 - 9 bodů)</p> <p>Výsledek překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání. (10 - 13 bodů)</p> <p>V rámci udělených bodů se porovnává výstup/výsledek se srovnatelnými produkty, v případě vyšší úrovně nového produktu jsou uvedeny vlastnosti předčící parametry současné konkurence.</p>	/13	Ž, PZ										
2.	<p>Typ novosti výsledného řešení.</p> <p>V tomto kritériu hodnotitel zhodnotí projekt z hlediska očekávané novosti výsledného řešení projektu dle Valenty¹².</p> <table border="1" data-bbox="247 1870 1268 1946"> <thead> <tr> <th>Řád</th> <th>Označení</th> <th>Co se zachovává</th> <th>Co se změní</th> <th>Příklad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- n</td> <td>Degenerace</td> <td>Nic</td> <td>Úbytek vlastností</td> <td>Opotřeбенí</td> </tr> </tbody> </table>	Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad	- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřeбенí	/9	Ž, PZ
Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad									
- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřeбенí									

¹² Valenta, František. *Inovace v manažerské praxi*. Praha: Velryba, 2001



0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy								
RACIONALIZACE												
1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly								
2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu								
3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělbá činností	Přesuny operací								
4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce								
KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE												
5	Varianta	Konstrukční řešení	Dílčí kvalita	Rychlejší stroj								
6	Generace	Konstrukční koncepce	Konstrukční řešení	Stroj s elektronikou								
KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE												
7	Druh	Princip technologie	Konstrukční koncepce	Tryskový stav								
8	Rod	Příslušnost ke kmeni	Princip technologie	Vznášedlo								
TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAŤ - MIKROTECHNOLOGIE												
9	Kmen	Nic	Přístup k přírodě	Genová manipulace								
<p>Bodově zvýhodněné budou pouze ta řešení, která budou dosahovat <u>nejméně</u> 5. inovačního řádu:</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 9. řádu (9 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 8. řádu (8 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 7. řádu (7 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 6. řádu (4 body)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 5. a nižšímu inovačnímu řádu (0 bodů)</p>												
3.	Kvalita přípravy projektu, klíčové milníky a výstupy, technická proveditelnost.			/8	Ž, PZ							
<p>Hodnocena je vedle samotné technické proveditelnosti a připravenost realizace projektu, zejména věcná návaznost jednotlivých etap, jasný popis a logika zařazení činností jednotlivých etap a jejich technické zajištění v průběhu projektu. Součástí tohoto hodnocení je rovněž posouzení správnosti zařazení jednotlivých aktivit do kategorií průmyslový výzkum (PV) / experimentální vývoj (EV), taktéž zařazení jednotlivých položek nákladů v jednotlivých etapách (např. objem odpisů v jednotlivých etapách/po celou dobu projektu apod.).</p>												
4.	Výstupy projektu.			/7	Ž, PZ							
<p>Hodnoceny jsou výstupy projektu, ke kterým se žadatel zaváže podle náročnosti jejich dosažení. Hodnotitel udělí počet bodů dle nejnáročnějšího očekávaného výsledku VaV:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Průmyslový vzor</td> <td style="text-align: center;">1 bod</td> </tr> <tr> <td>Funkční vzorek, software</td> <td style="text-align: center;">2 body</td> </tr> <tr> <td>Užitný vzor</td> <td style="text-align: center;">3 body</td> </tr> <tr> <td>Poloprodukt, ověřená technologie, prototyp</td> <td style="text-align: center;">7 bodů</td> </tr> </table>					Průmyslový vzor	1 bod	Funkční vzorek, software	2 body	Užitný vzor	3 body	Poloprodukt, ověřená technologie, prototyp	7 bodů
Průmyslový vzor	1 bod											
Funkční vzorek, software	2 body											
Užitný vzor	3 body											
Poloprodukt, ověřená technologie, prototyp	7 bodů											
5.	Strategie a tržní potenciál plánovaných výsledků, způsob zabezpečení následného využití výsledků, pravděpodobnost skutečného uplatnění výstupů projektu v průmyslu.			/14 (3+5+6)	Ž, PZ							
<p>a) Je hodnoceno, zda projekt obsahuje realistickou strategii využití výsledků či způsob jejich šíření a tento způsob využití je v souladu s podnikatelskou strategií žadatele, zda projekt logicky navazuje na dosavadní vývoj firmy, produktového portfolia a na rozvojové záměry žadatele.</p> <p>Je posuzována uvedená předpokládanou absorpce trhu a konkurenční výhoda vůči konkurenci (proč by zákazníci měli nový produkt kupovat). Podstatným faktorem je</p>												



	<p>i délka projektového cyklu (rychlost zastarávání), možnost patentové ochrany apod., a to v souladu s kritériem B3. (až 3 body)</p> <p>b) Zhodnocen je potenciál vyvíjeného produktu posílit tržní pozici žadatele - vstoupit do nové oblasti podnikání v souladu s podnikatelskou strategií firmy. Pozitivně je také hodnocen potenciál posílit případnou již doloženou unikátní pozici firmy v daném segmentu a potenciál uplatnitelnosti nového produktu na zahraničních trzích. (až 5 bodů)</p> <p>c) Je posuzována žadatelova technická schopnost uplatnit vyvíjený produkt v průmyslové výrobě, posuzovány jsou zejména jeho současné disponibilní kapacity, celková technická a materiální náročnost budoucí výroby, distribuční kanály, a to vše v souladu s hodnocením kritérií B2 a C6. (až 6 bodů)</p>		
6.	<p>Potenciál rentability produktu. V souvislosti s marketingovým plánem a tržním potenciálem je posuzována reálnost celkové návratnosti projektu, a to porovnáním předpokládaných nákladů zahrnutých do projektu a dalších nákladů souvisejících s dokončením přípravy nového produktu pro uvedení na trh (nezahrnutých do způsobilých výdajů projektu, ale nezbytných pro realizace celkového záměru) a očekávaných výnosů z realizace výsledků. Důraz je kladen na posouzení reálnosti žadatelem deklarovaných očekávaných tržeb (způsob výpočtu, zdroje informací pro jejich odhad, porovnání s konkurencí). Součástí žádosti o podporu není CBA analýza v MS2014+, ale stručný a jasný předpoklad pro realizaci celého projektu.</p>	/8	Ž, PZ
7.	<p>Neekonomické přínosy projektu. Posouzen je případný společenský přesah projektu a další přínosy, které nejsou vyjádřitelné čistě ekonomickými kritérii, např. významný pozitivní dopad na životní prostředí nebo skutečnost, že výstupy projektu spadají do oblasti sociálních inovací. Neekonomickými přínosy projektu se dále rozumí přispívání k řešení společenských výzev definovaných na národní úrovni (Národní priority VaVal) nebo evropské (program Horizont 2020), případně k rozvoji mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (např. spolupráce v rámci sítě IraSME).</p>	/5	Ž, PZ
8.	<p>Vazba projektu na vybrané znalostní domény identifikované v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci. Výzkum a vývoj, realizovaný ve vybraných znalostních doménách klíčových pro posun technologické úrovně v dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně. (6 bodů) Výzkum a vývoj, jehož výsledky předpokládají alespoň částečnou využitelnost vybraných znalostních domén relevantních pro danou Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu. (3 body) Výzkum a vývoj bez identifikované vazby na znalostní domény. (0 bodů) Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná síla vazby na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.</p>	/6	Ž, PZ
C.	Celkem bodů	/70	

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informací
1.	<p>Projekt bude realizován v hospodářsky problémových regionech definovaných usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015 (5 bodů), jimiž jsou:</p> <p>1. Moravskoslezský kraj</p>	/5	Ž, PZ



	2. Ústecký kraj 3. Karlovarský kraj Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné. Projekt nebude realizován v hospodářsky problémových regionech (0 bodů)		
D.	Celkem bodů	/5	

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/25
C. Potřebnost a relevance projektu	/70
D. Specifická kritéria	/5
Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	/100 bodů
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě: doporučuji – nedoporučuji k přijetí (hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 60 - 100 bodů, nedoporučený 0 – 59 bodů)	

Souhrnný komentář k projektu
Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

3. VÝBĚR PROJEKTŮ

Výběrovou komisí jsou projednány projekty v pozitivních stavech věcného hodnocení. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku arbitra;
- v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu apod.;
- disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;

- e) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace;
- f) v případě, kdy výrok analytika ratingu byl „nedoporučuji“ či „doporučuji s výhradou“ a žadatel dle názoru výběrové komise neprokázal dostatečným způsobem schopnost finančně realizovat projekt.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/ arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Výběrová komise doporučuje/nedoporučuje k financování, příp. doporučuje s výhradou.

Pro každou výhradu musí Výběrové komise uvést jasné zdůvodnění.

Možné výhrady Výběrové komise:

- krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokových finančních prostředků. V případě, kdy by krácení způsobilých výdajů přesáhlo 50% celkových způsobilých výdajů projektu, bude žádost o podporu zamítnuta;
- přesun položek v rámci rozpočtu;
- stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- apod.

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování.

4. VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Po procesu výběru projektů u žádostí o podporu doporučených s výhradou/doporučených probíhá proces úpravy žádosti o podporu, při němž je ze strany žadatele upravena žádost o podporu v souladu s výhradami/ doporučením výběrové komise a následně je doplněná/upravená žádost o podporu zaslána API.

Před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace je u každé žádosti o podporu prováděno ověření údajů o velikosti podniku, které žadatel uvedl v žádosti o podporu.

Dále je před vydáním RoPD prováděna kontrola podmínek tzv. transparentního balíčku:

1. **Zveřejnění účetních závěrek** – v Obchodním rejstříku bude ověřeno, že jsou žadatelem zveřejněny účetní závěrky, případně že žadatel doložil potvrzení elektronické podatelny Obchodního rejstříku,

kopii samotného podání a dokumenty určené k zveřejnění, a to v případě žadatelů, kteří mají povinnost uveřejňovat účetní závěrku stanovenou zákonem.

2. **Zápis v evidenci skutečných majitelů** – v evidenci skutečných majitelů bude ověřeno, že žadatel má zapsány skutečné majitele.
3. **Kmenové listy** – v Obchodním rejstříku bude ověřeno, že žadatel s právní formou s.r.o. nemá podíly ve formě kmenových listů.

V případě, kdy velikost podniku žadatele, popř. některého z partnerů projektu s finanční spoluúčastí přesahuje limity velikosti podniku jimi uvedených v žádosti o podporu (např. žadatel naplňuje znaky velkého/středního podniku, přičemž v žádosti o podporu deklaruje svůj statut jako střední/malý podnik), bude žádost o podporu automaticky zamítnuta. Je možné akceptovat situaci, kdy žadatel nebo partner v žádosti o podporu deklaruje větší velikost podniku oproti skutečnosti, avšak bez nároku na navýšení míry dotace (bez vlivu na rozpočet či dotaci).

V případě splnění všech podmínek bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

5. ŽÁDOST O PŘEZKUM ROZHODNUTÍ

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti o podporu navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vnesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti o podporu.