

**Ministerstvo průmyslu a obchodu
České republiky
Sekce fondů EU – Řídící orgán OP TAK**

**Příloha č. 1
Model hodnocení
Aplikace – Mezinárodní spolupráce**



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Název výzvy: Aplikace – Mezinárodní spolupráce

Druh výzvy: průběžná

Model hodnocení: jednokolový

Proces schvalování projektů:

- a) Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí žádosti o podporu a ekonomické hodnocení žadatele
 - Agentura pro podnikání a inovace (dále také „API“)
- b) Věcné hodnocení
 - Řídící orgán OP TAK (dále také „ŘO OP TAK“)
- c) Výběrová komise
 - Řídící orgán OP TAK
- d) Finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace
 - Agentura pro podnikání a inovace / Řídící orgán OP TAK

1. Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí

Po podání žádosti o podporu v ISKP21+ je žádost posuzována ze strany hodnotitele API nejprve z hlediska splnění podmínek/kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí. Tato kritéria mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno/nesplněno a dále je uvedeno, zda je dané kritérium napravitelné či nenapravitelné. V případě, že je dané kritérium označeno jako „nenapravitelné“ a takové kritérium bude vyhodnocené jako nesplněné, bude žádost o podporu zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Nezávislé hodnocení bude zajištěno jedním hodnotitelem a zkontrolováno schvalovatelem, přičemž schvalovatel je zároveň druhým hodnotitelem, tzn., že schvalovatel provádí schválení hodnocení a zároveň ověřuje správnost hodnocení prvního hodnotitele (tj. provádí rovněž vlastní hodnocení).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií, která jsou označena jako napravitelná, bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu prostřednictvím interní depeše v MS2021+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů následujících ode dne odeslání depeše s výzvou k odstranění vad. Napravitelné kritérium tedy může být doplněno či opraveno po datu podání žádosti o podporu, jedná-li se o konkrétní dokument – povinnou přílohu Žádosti o podporu dle Výzvy, tak i ten může být vystaven/vytvořen až po podání žádosti o podporu. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí, přičemž žádost o podporu takto může být žadateli vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel požadavky na odstranění vad nesplní, bude žádost zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost o podporu hodnotitel API zamítne. Žadatel má i proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.



Definice pojmu podnikatelský a projektový záměr:

Podnikatelský záměr (dále také „PZ“) – příloha žádosti o podporu s definovaným obsahem.

Projektový záměr (dále také „PrZ“) – veškeré informace poskytnuté žadatelem o projektu (v rámci podnikatelského záměru, příloh k žádosti o podporu, informací uvedených v MS2021+ apod.).

KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – MS2021+

| Poř. | Definice kritéria formálních náležitostí – kontrola záložek Žádosti o podporu (ŽoP) v MS2021+ | Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné | Zdroj informací / způsob kontroly |
|------|---|---|--|
| 1. | Žádost o podporu v MS2021+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti. | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva a) Kontrola souladu informací uvedených v PZ a v ŽoP v CSSF21+ se specifickými podmínkami Výzvy (Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – zvláštní část). b) Záložka Základní informace c) Záložka Doplňkové informace d) Záložka Harmonogram e) Formulář Subjekty projektu (Subjekty, CZ NACE, Adresy) f) Formulář Datové oblasti žádosti (Popis projektu) g) Formulář Správa věcných ukazatelů (Indikátory, Horizontální principy) h) Formulář Umístění projektu (Místo realizace) i) Formulář Financování (Rozpočet, Finanční plán) j) Formulář Veřejná podpora (Veřejné podpory) |

KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – OSTATNÍ

| Poř. | Definice kritérií formálních náležitostí - ostatní | Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné | Zdroj informací / způsob kontroly |
|------|--|---|---|
| 1. | Žádost o podporu je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu. | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně jiné veřejné rejstříky dle právní formy Elektronický podpis na záložce Tisková verze žádosti patří osobě oprávněné jednat za žadatele. Je-li elektronický podpis na základě plné moci, je plná moc v souladu se závazným vzorem a v souladu s podmínkami delegování pravomocí, |



| | | | |
|----|---|--------------|---|
| | | | kteře jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část „Přístup k projektu, plné moci“. Plná moc je ve formuláři Administrace projektu (Plné moci). |
| 2. | K žádosti o podporu jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy. | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva Ve formuláři Dokumenty jsou vloženy všechny povinné přílohy, které jsou požadovány Výzvou (kap. Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení) a jedná se o relevantní dokumenty. |

KRITÉRIA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI

| Poř. | Definice kritéria přijatelnosti | Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné | Zdroj informací/ způsob kontroly |
|------|---|---|---|
| 1. | Popis projektu v žádosti o podporu je dostačující a je v souladu s podmínkami Výzvy. | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva a) Formulář Datová oblast žádosti (Popis projektu) b) Příslušná kapitola PZ |
| 2. | Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení ¹ . Pokud žadatel nedisponuje potřebnou účetní, ekonomickou a daňovou historií, může v určitých případech tuto historii doložit pomocí subjektu odlišného od žadatele – viz Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část. | napravitelné ² | ŽoP v CSSF21+, Formulář finanční analýzy, Obchodní rejstřík (Sbírka listin) Jednotlivá sub kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení jsou popsána v závěru kap. 1 tohoto Modelu hodnocení. Minimální počet bodů v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení je 5 bodů. |
| 3. | Žadatel, je-li právnickou osobou, uvedl údaje v rozsahu požadovaném dle § 14, odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: • v ISKP21+ zapsal informace o identifikaci osob jednajících jménem žadatele s uvedením, zda tyto jednají jako jeho statutární orgán nebo zda tyto | napravitelné/ne napravitelné ³ | ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, Evidence skutečných majitelů |

¹ Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč.

² Kritérium je napravitelné ve smyslu vrácení formuláře zpět žadateli k doplnění z důvodu např. chybného vyplnění formuláře, formálních chyb atd.

³ Nenapravitelné je zapsání skutečných majitelů podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů



| | | | |
|-----|---|----------------|--|
| | <p>osoby jednájí na základě udělené plné moci;</p> <ul style="list-style-type: none"> • má zapsány skutečné majitele podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů; • v ISKP 21+ zapsal informace o identifikaci osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu. | | |
| 4. | <p>CZ - NACE projektu zapsané v ISKP21+ koresponduje s věcným zaměřením projektu, odpovídá oprávnění k podnikání žadatele a zároveň nefiguruje mezi nepodporovanými CZ – NACE uvedenými v příloze výzvy s názvem „Nepodporované kategorie CZ – NACE“.</p> | napravitelné | <p>ŽoP v CSSF21+, Výzva, případně Registr ekonomických subjektů (RES), Živnostenský rejstřík (ŽR)</p> <p>Žadatel má v RES uvedený CZ – NACE přiřazený k projektu a/nebo oprávnění k podnikání registrované v ŽR svým obsahem odpovídá přiřazenému CZ – NACE.</p> |
| 5. | <p>Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální výši dotace na projekt.</p> | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva |
| 6. | <p>Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory.</p> | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva |
| 7. | <p>Způsobilé výdaje splňují kritéria podmínek přijatelnosti dle Výzvy.</p> | napravitelné | ŽoP v CSSF21+, Výzva, PZ |
| 8. | <p>Žadatel a příp. tuzemský partner s finančním příspěvkem není v likvidaci (dokládá čestné prohlášení).</p> | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík |
| 9. | <p>Žadatel a příp. tuzemský partner s finančním příspěvkem musí být registrován jako poplatník daně z příjmu v ČR, a to nepřetržitě nejméně po dobu dvou zdaňovacích období (dokládá čestné prohlášení). Pokud žadatel nedisponuje potřebnou účetní, ekonomickou a daňovou historií, může v určitých případech tuto historii doložit pomocí subjektu odlišného od žadatele – viz Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část.</p> | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně RES |
| 10. | <p>Projekt bude realizován v souladu s principy udržitelného rozvoje.</p> | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, PrZ |



| | | | |
|-----|--|--|---------------------------|
| 11. | Projekt bude realizován v souladu se zásadami nediskriminace (především nediskriminace na základě rasy, genderu náboženského vyznání, etnického původu, zdravotního postižení ⁴ , věku nebo sexuální orientace). | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, PrZ |
| 12. | Projekt bude realizován v souladu s Listinou základních práv EU (dokládá čestné prohlášení). | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, PrZ |
| 13. | Projekt bude realizován v souladu s legislativou v oblasti životního prostředí (dokládá čestné prohlášení). | nenapravitelné | ŽoP v CSSF21+, PrZ |
| 14. | Projekt plní definici účinné spolupráce ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ⁵ (relevantní pro projekty, v rámci, kterých členové konsorcia využívají zvýhodněnou míru podpory) a projekt plní definici účinné spolupráce v souladu se Sdělením Komise Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2022/C 414/01), relevantní pro konsorcia s účastí výzkumné organizace). | napravitelné / nerelevantní pro projekty bez účinné spolupráce | ŽoP v CSSF21+, PrZ, Výzva |
| 15. | V případě žadatele (a/či tuzemských partnerů) z kategorie velkých podniků (nad 3000 zaměstnanců) je naplněna podmínka účinné spolupráce s MSP V případě žadatele (a/či tuzemských partnerů) z kategorie velkých podniků je projekt realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou minimální 30% účasti MSP na celkových způsobilých výdajích projektu, nebo s podmínkou 20 % MSP a 10 % výzkumné organizace. | napravitelné / nerelevantní pro projekty bez zapojení velkého podniku (nad 3000 zaměstnanců) | ŽoP v CSSF21+, PrZ |

Zjednodušené ekonomické hodnocení (kritérium přijatelnosti č. 2)

Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč. U projektů s CZV do 5 mil. Kč není povinností žadatele

⁴ V rámci tohoto kritéria bude zohledněna i Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením.

⁵ Ve smyslu Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 se musí jednat o účinnou spolupráci 1.) mezi podniky, z nichž alespoň jeden je malým nebo středním podnikem, nebo k této spolupráci dochází alespoň ve dvou členských státech nebo v členském státě a v státě, který je smluvní stranou Dohody o EHP, a jednotlivý podnik nehradí více než 70 % způsobilých nákladů, nebo 2.) mezi podnikem a jednou nebo více organizacemi pro výzkum a šíření znalostí, jestliže tato organizace nese alespoň 10% způsobilých nákladů a má právo zveřejňovat výsledky vlastního výzkumu.



dokládat vyplněný Formulář finanční analýzy, u projektu s CZV rovno nebo vyšší 5 mil Kč žadatel spolu s žádostí o podporu předkládá vyplněný Formulář finanční analýzy.

Hodnotící kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení:

1. Ekonomické hodnocení – Ekonomické hodnocení slouží především pro posouzení bonity žadatele a pro posouzení ekonomické a finanční stránky předkládaných projektů.

Subkritéria ekonomického hodnocení

| Subkritérium | Rok n-1 | Rok n |
|---|---------|-------|
| 1. Zadluženost $\leq 85\%$ | 1 b. | 2 b. |
| 2. ROA $\geq 2\%$ | 1 b. | 2 b. |
| 3. Poměr požadovaná podpora/aktiva $\leq 0,6$ | 1 b. | 2 b. |

Při nesplnění daného subkritéria bude přiděleno 0 bodů. Pro postup do dalšího hodnocení je nutné získat 5 bodů z 9. Zadlužeností se rozumí procentuální podíl cizích zdrojů a celkových aktiv. Časové rozlišení je považováno za součást cizích zdrojů. Rentabilitou aktiv (ROA) se pak rozumí podíl zisku po zdanění včetně nákladových úroků snížených dle daňové sazby a celkových aktiv.

2. Výrok analytika - komentář analytika je bodován od 0 do 2 bodů a to takto:

- nevyhovuje - 0 bodů
- vyhovuje s výhradou - 1 bod
- vyhovuje - 2 body.

Projekty, které v prvním kritériu získají méně než 5 bodů, nemohou být v druhém kritériu hodnoceny. Projekt, který v prvním kritériu získal 5 a více bodů, může přesto analytik ratingu označit jako nevyhovující, tato kombinace však nebrání dalšímu hodnocení projektu. Kritérium „Ekonomické hodnocení“ je nenapravitelné z hlediska získání minimálního počtu bodů, při jeho nesplnění je projekt zamítnut. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

2. Věcné hodnocení

Po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti postupuje žádost o podporu do věcného hodnocení. V této fázi budou k žádosti o podporu vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky. Celkový počet bodů, který je přidělen projektu se vypočte jako aritmetický průměr obou posudků.

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo bodových kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je



celkovým výsledkem hodnocení projektu. Arbitrovo hodnocení se musí pohybovat v rozmezí daném výsledky hodnocení řádných hodnotitelů, a to pouze na úrovni jednotlivých kritérií, nikoli však nutně na úrovni celkového hodnocení (např. když bude bodování u jednoho posudku v jednom kritériu 5 a v druhém posudku u toho samého kritéria 9, arbitrovo hodnocení musí být v množině mezi 5 a 9 body včetně). V případě, že oba řádní hodnotitelé udělili v některém kritériu stejný počet bodů, arbitr toto kritérium nehodnotí a přebírá hodnocení řádných hodnotitelů a k danému kritériu arbitr již jen doplní komentář. V případě, že se oba řádní hodnotitelé shodli ve vylučovacích kritériích, arbitr tato kritéria nehodnotí.

V případě nedostatečné alokace rozhoduje pořadí, v jakém žadatelé podali žádost o podporu až do přidělení celé alokace výzvy na jednotlivé projekty.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena do 4 základních kategorií

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)

B Kvalita a strategické zaměření (hodnotící kritérium, max. 50 bodů)

C Implementace (hodnotící kritérium, max. 31 bodů)

D Dopad (hodnotící kritérium, max. 19 bodů)

Kategorie A obsahuje vylučovací kritéria s možností hodnocení (ANO x NE), zatímco kritéria B až D jsou bodovací či případně kombinovaná (kritérium C3 Rozpočet). Pro úspěšné splnění kritérií věcného hodnocení, tj. pro postup žádosti o podporu do další fáze administrace je nutné splnění všech kritérií kategorie A, a zároveň součet bodů za kategorie B až D musí být minimálně 50. Každé kritérium, stejně jako celá kategorie kritérií, obsahuje/í prostor pro komentáře k bodovému hodnocení, které jsou nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Skutečnost, kdy žádost o podporu nesplní některé z kritérií kategorie A či nedosáhne na minimální stanovený počet bodů, povede k zamítnutí žádosti o podporu. Proti tomuto výsledku hodnocení má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ

| A Vylučovací kritéria (ANO x NE) | Hodn ocení | Zdr oj info rma ce |
|---|---------------|--------------------------------|
| Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry Výzvy Projekt je v souladu se základními parametry Výzvy, tj.: <ul style="list-style-type: none">- Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, tj. je zaměřen na vytvoření výsledků, které by mohly být buď volně převáděné nebo obchodovatelné na trhu. Aby byla činnost hodnocena jako činnost výzkumu a vývoje, musí splňovat pět základních kritérií, přičemž každé kritérium musí být splněno alespoň v principu při každém | ANO/ NE | PrZ |



| | | |
|---|------------|-----|
| <p>provádění činností VaV, buď na nepřetržité nebo příležitostné bázi. Činnosti tak musí obsahovat prvek novosti, být kreativní/tvůrčí, obsahovat prvek nejistoty, být systematické a být převoditelné a/nebo reprodukovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekt neobsahuje aktivity základního výzkumu, podpořená část výzkumného a vývojového projektu musí spadat do kategorií průmyslový výzkum a/nebo experimentální vývoj.⁶ - Jedná se o projekt mezinárodní spolupráce, tj. mezi minimálně jedním tuzemským podnikem a jedním zahraničním partnerem. | | |
| <p>Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu žadatele a/nebo tuzemského partnera⁷ podporovaného z veřejných zdrojů</p> <ul style="list-style-type: none"> - Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Podnikatelský záměr, který v požadované struktuře žadatel vyplní, Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací – https://www.isvavai.cz/, veřejné databáze, příp. MS2014+ / MS2021+, aj. Hodnotitel uvede projekt a konkrétní body, ve kterých spatřuje duplicitu. - Žadatel a příp. tuzemští partneři mají povinnost v PZ uvést v minulosti anebo v současnosti realizované VaV projekty, které jsou obsahově podobné předloženému projektu. Vůči nim se v popisu vymezí a popíše rozdíly oproti předkládanému projektu. Z popisu musí být patrné, že se nejedná o stejné aktivity. V případě, že žadatel/tuzemský partner realizované obdobné projekty neuvede, jedná se o důvod k nesplnění tohoto kritéria. | ANO/ NE | PrZ |
| <p>Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho z druhů výsledků stanoveného ve Výzvě</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hlavním výsledkem projektu je jeden z následujících výsledků výzkumu a vývoje: poloprovoz, ověřená technologie, užitný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek nebo software definovaných dle přílohy Výzvy č. 2. | ANO/ NE | PrZ |
| <p>Soulad s vertikálními prioritami NRIS3 – doménami specializace</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekt je zaměřen alespoň na jedno strategické téma VaVal, jež jsou definována pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3 a/nebo je projekt zaměřen na výzkum nebo inovace alespoň jedné z klíčových a nově vznikajících technologií definovaných pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3. Projekty, které nebudou odpovídat ani jednomu strategickému tématu VaVal nebo výzkumu nebo inovacím KETs v rámci domén specializace NRIS3, budou vyloučeny. | ANO/ NE | PrZ |
| <p>Projekt, jeho aktivity a výsledky nevedou k významnému poškozování environmentálních cílů</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekt, jeho aktivity a výsledky nevedou k významnému poškozování environmentálních cílů ve smyslu čl. 17 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 („Nařízení o taxonomii“). | ANO/ NE | PrZ |




⁶ Viz Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, obecné nařízení o blokových výjimkách

⁷ nevztahuje se na VO



| B Kvalita a strategické zaměření | | Hodnocení | Zdroj informace | | | | | | |
|----------------------------------|---|-----------|---|------------|---|----------|---|-----------|-----|
| Strategické zaměření | | | | | | | | | |
| B1. | <p>Přínos pro NRIS3 – strategické téma VaVal</p> <p>Projekt má prokazatelný přínos pro rozvíjení vybraného strategického tématu VaVal v ČR, tzn. projekt přispěje ke zvyšování přidané hodnoty a konkurenceschopnosti v ČR v dané oblasti (strategickém tématu). Hodnotitel bere v potaz, jak projekt rozvíjí definovaná strategická témata.</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>Projekt definuje soulad s relevantním strategickým tématem VaVal a ve významné míře ho rozvíjí.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Projekt nemá identifikovanou vazbu na strategické téma VaVal, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro strategické téma VaVal.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Projekt nemá přínos pro rozvoj strategického tématu VaVal a žadatel nepopisuje soulad se žádným strategickým tématem.</td> </tr> </table> | 3 | Projekt definuje soulad s relevantním strategickým tématem VaVal a ve významné míře ho rozvíjí. | 1-2 | Projekt nemá identifikovanou vazbu na strategické téma VaVal, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro strategické téma VaVal. | 0 | Projekt nemá přínos pro rozvoj strategického tématu VaVal a žadatel nepopisuje soulad se žádným strategickým tématem. | /3 | PrZ |
| 3 | Projekt definuje soulad s relevantním strategickým tématem VaVal a ve významné míře ho rozvíjí. | | | | | | | | |
| 1-2 | Projekt nemá identifikovanou vazbu na strategické téma VaVal, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro strategické téma VaVal. | | | | | | | | |
| 0 | Projekt nemá přínos pro rozvoj strategického tématu VaVal a žadatel nepopisuje soulad se žádným strategickým tématem. | | | | | | | | |
| B2. | <p>Přínos pro NRIS3 – Soulad s KETs</p> <p>Projekt je zaměřen na výzkum nebo inovace klíčových a nově vznikajících technologií (KETs) definovaných pro domény specializace NRIS3. Hodnotitel bere v potaz, nakolik projekt přispívá k rozvoji a využitelnosti KETs.</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>Projekt definuje soulad s relevantním KETs a významně přispívá k jeho rozvoji a využitelnosti.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Projekt nemá identifikovanou vazbu na KETs, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro KETs.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Žadatel nepopisuje přínos projektu pro KETs a zároveň z projektu přínos pro KETs nevyplyvá.</td> </tr> </table> | 3 | Projekt definuje soulad s relevantním KETs a významně přispívá k jeho rozvoji a využitelnosti. | 1-2 | Projekt nemá identifikovanou vazbu na KETs, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro KETs. | 0 | Žadatel nepopisuje přínos projektu pro KETs a zároveň z projektu přínos pro KETs nevyplyvá. | /3 | PrZ |
| 3 | Projekt definuje soulad s relevantním KETs a významně přispívá k jeho rozvoji a využitelnosti. | | | | | | | | |
| 1-2 | Projekt nemá identifikovanou vazbu na KETs, ale z projektu vyplývá přínos, nebo projekt má méně významný přínos pro KETs. | | | | | | | | |
| 0 | Žadatel nepopisuje přínos projektu pro KETs a zároveň z projektu přínos pro KETs nevyplyvá. | | | | | | | | |
| B3. | <p>Přínos pro životní prostředí (MISE RIS3)</p> <p>V kritériu Přínos pro životní prostředí je posouzen pozitivní dopad na životní prostředí v souladu se zaměřením RIS3 mise, tj. projekt má prokazatelný významný dopad na Zefektivnění materiálové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky, a to buď na:</p> <p>a) nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu, tj. žadatel v podnikatelském záměru vyčíslil dopad (včetně příslušné dokumentace) na nízkouhlíkové hospodářství v podobě CO2 nebo na klima v podobě CO2, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů, který bude směřovat k dosažení cíle RIS3 mise Dekarbonizace;</p> <p>nebo na</p> | /4 | PrZ | | | | | | |



| | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|------------------|------------|
| | <p>b) cirkulární ekonomiku, tj. žadatel v podnikatelském záměru vyčíslí dopad na životní prostředí v podobě např. snížení produkce odpadu, snížení využití zdrojů nebo jiným způsobem, který bude přispívat k cíli mise Cirkularita. Je možné tento faktor uvést i jiným měřitelným způsobem, a to podrobným popisem změn hierarchie nakládání s odpady, tj. vzájemnou změnou podílů těchto využití před realizací/po realizaci projektu: opakované použití, materiálové využití, energetické využití a přímé odstranění odpadů.</p> <p>Posuzuje se zejména, zda je dopad projektu na životní prostředí jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu. Hodnotitel v tomto kritériu udělí body ve stanoveném rozmezí pouze v případě, že projekt má prokazatelný významný dopad na životní prostředí a tento dopad je dostatečně doložený.</p> <p>V případě, že je měřitelný faktor minimální a jedná se pouze o vedlejší efekty projektu spočívající např. ve využití novějších technologií, které jsou u většiny případů spojeny s nižší energetickou náročností, hodnotitel udělí 0 b.</p> <p>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Má projekt prokazatelný významný pozitivní dopad na životní prostředí (snížení negativních vlivů na životní prostředí, adaptace na změny klimatu, rozvoj cirkulární ekonomiky apod.)? - Je dopad projektu dostatečně doložený (tj. vyčíslený dopad na nízkouhlíkové hospodářství nebo na klima, nebo vyčíslený dopad na cirkulární ekonomiku) a je tento dopad jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu? - Přispívá projekt prostřednictvím výzkumu, vývoje a inovací v dané oblasti k dosažení definovaného cíle RIS3 mise v požadovaném horizontu? | | | | | | |
| Stupeň novosti | | | | | | | |
| <p>B4.</p> | <p>Inovativnost</p> <p>Hodnotí se, zda produkt/proces/služba, který bude uveden na trh, bude inovativní a originální ve srovnání s tím, co je v současné době na trhu dostupné. Zde se posuzuje pokrok oproti produktu/procesu/službě dostupnému na trhu, tj. zda jde o významné zlepšení, či zda se jedná pouze o inkrementální (méně významné) zlepšení komerčně dostupného produktu/služby.</p> <p>Také se sleduje originalita myšlenky, zda projekt přichází s novým přístupem nebo metodologií, která nebyla běžně využívána. Žadatel je povinen doložit průzkum trhu a patentovou analýzu v rámci Analýzy trhu a analýzy novosti.</p> <p>Návodná škála</p> <table border="1" data-bbox="263 1720 1177 1926"> <tr> <td data-bbox="263 1720 327 1926" style="text-align: center; vertical-align: middle;">  </td> <td data-bbox="327 1720 1177 1863"> <p>Výsledkem projektu bude inovativní produkt/služba disponující unikátními vlastnostmi/parametry, který bude výrazně překonávat dostupné produkty. Produkt se stejnými nebo podobnými vlastnostmi a parametry v současné době na trhu není.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="263 1863 327 1926"></td> <td data-bbox="327 1863 1177 1926"> <p>Výsledkem projektu bude produkt, který je inkrementálním zlepšením současného produktu dostupného na trhu. Produkty obdobného</p> </td> </tr> </table> |  | <p>Výsledkem projektu bude inovativní produkt/služba disponující unikátními vlastnostmi/parametry, který bude výrazně překonávat dostupné produkty. Produkt se stejnými nebo podobnými vlastnostmi a parametry v současné době na trhu není.</p> | | <p>Výsledkem projektu bude produkt, který je inkrementálním zlepšením současného produktu dostupného na trhu. Produkty obdobného</p> | <p>/6</p> | <p>PrZ</p> |
|  | <p>Výsledkem projektu bude inovativní produkt/služba disponující unikátními vlastnostmi/parametry, který bude výrazně překonávat dostupné produkty. Produkt se stejnými nebo podobnými vlastnostmi a parametry v současné době na trhu není.</p> | | | | | | |
| | <p>Výsledkem projektu bude produkt, který je inkrementálním zlepšením současného produktu dostupného na trhu. Produkty obdobného</p> | | | | | | |



| | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------|---|------------|--|------------|--|-----------|---|-----------|-----|
| | <p>charakteru a vlastností sice na trhu existují, ale nový produkt bude ve srovnání s nimi inovativní a svými parametry je bude překonávat.</p> <p>↓</p> <p>Výsledkem projektu bude produkt, který je v současné době již běžně dostupný. Vlastnosti a parametry nového produktu stávající konkurenci nepřekonají, na trhu je již řada produktů se stejnými nebo dokonce lepšími parametry. Mezi negativní aspekty patří i to, že PZ nspecifikuje parametry pro posouzení inovativnosti, kritérium nelze objektivně vyhodnotit.</p> | | | | | | | | | | |
| B5. | <p>Využití patentové ochrany</p> <p>V kritériu se hodnotí, zda projekt využívá a navazuje na vlastní patentovou ochranu.</p> <p>Původcem patentu musí být žadatel nebo případný tuzemský partner a datum podání přihlášky je po 1.1.2018.</p> <table border="1"> <tr> <td>2</td> <td>Projekt navazuje na vlastní patentovou ochranu podanou po 1.1.2018.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Projekt nevyužívá vlastní patentové ochrany.</td> </tr> </table> <p>Kritérium je možné vyhodnotit pouze 2 nebo 0 body.</p> | 2 | Projekt navazuje na vlastní patentovou ochranu podanou po 1.1.2018. | 0 | Projekt nevyužívá vlastní patentové ochrany. | /2 | PrZ | | | | |
| 2 | Projekt navazuje na vlastní patentovou ochranu podanou po 1.1.2018. | | | | | | | | | | |
| 0 | Projekt nevyužívá vlastní patentové ochrany. | | | | | | | | | | |
| Získané znalosti a jejich potenciál | | | | | | | | | | | |
| B6. | <p>Náročnost VaV</p> <p>V kritériu se hodnotí, zda projekt řeší složitý technický/technologický problém nebo technologickou výzvu, kterou nelze snadno vyřešit stávajícími metodami.</p> <p>Hodnotitelé posoudí, zda projekt řeší složitý technický/technologický problém nebo technologickou výzvu, kterou nelze snadno vyřešit stávajícími metodami.</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>Projekt se zaměřuje na vysoce náročný problém s potenciálem pro disruptivní inovace.</td> </tr> <tr> <td>3-4</td> <td>Projekt se věnuje středně složitému problému s významným přínosem.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Projekt se zabývá méně náročným problémem s nízkou úrovní inovace.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Projekt se zaměřuje na marginální nebo již vyřešené problémy.</td> </tr> </table> | 5 | Projekt se zaměřuje na vysoce náročný problém s potenciálem pro disruptivní inovace. | 3-4 | Projekt se věnuje středně složitému problému s významným přínosem. | 1-2 | Projekt se zabývá méně náročným problémem s nízkou úrovní inovace. | 0 | Projekt se zaměřuje na marginální nebo již vyřešené problémy. | /5 | PrZ |
| 5 | Projekt se zaměřuje na vysoce náročný problém s potenciálem pro disruptivní inovace. | | | | | | | | | | |
| 3-4 | Projekt se věnuje středně složitému problému s významným přínosem. | | | | | | | | | | |
| 1-2 | Projekt se zabývá méně náročným problémem s nízkou úrovní inovace. | | | | | | | | | | |
| 0 | Projekt se zaměřuje na marginální nebo již vyřešené problémy. | | | | | | | | | | |
| B7. | <p>Multidisciplinarita projektu</p> <p>V kritériu se hodnotí, zda a do jaké hloubky je realizovaný VaV multidisciplinární a zahrnuje i tradičně vzdálené obory (technologie).</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>Projekt využívá široce zaměřený multidisciplinární přístup, který zahrnuje kombinaci oborů, jež se běžně neprolínají.</td> </tr> <tr> <td>3-4</td> <td>Projekt integruje několik oborů, které jsou tradičně vzdálené, s výrazným dopadem na výsledky.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Projekt zahrnuje omezený multidisciplinární přístup.</td> </tr> </table> | 5 | Projekt využívá široce zaměřený multidisciplinární přístup, který zahrnuje kombinaci oborů, jež se běžně neprolínají. | 3-4 | Projekt integruje několik oborů, které jsou tradičně vzdálené, s výrazným dopadem na výsledky. | 1-2 | Projekt zahrnuje omezený multidisciplinární přístup. | /5 | Prz | | |
| 5 | Projekt využívá široce zaměřený multidisciplinární přístup, který zahrnuje kombinaci oborů, jež se běžně neprolínají. | | | | | | | | | | |
| 3-4 | Projekt integruje několik oborů, které jsou tradičně vzdálené, s výrazným dopadem na výsledky. | | | | | | | | | | |
| 1-2 | Projekt zahrnuje omezený multidisciplinární přístup. | | | | | | | | | | |









| | | | | | | | | | | | |
|--|--|------------|---|------------|---|------------|---|----------|--|-----------|-----|
| | 0 Projekt nevyužívá multidisciplinární přístup. | | | | | | | | | | |
| B8. | <p>Aplikační potenciál získaných znalostí</p> <p>V kritériu se hodnotí, zda výsledek VaV má potenciál k aplikaci v dalších odvětvích/oblastech (mimo řešený projekt, resp. v rámci jiného projektu).</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>Výsledky mají vysoký aplikační potenciál a jsou vhodné k aplikaci v různých odvětvích, včetně nečekaných oblastí.</td> </tr> <tr> <td>3-4</td> <td>Výsledky mají střední aplikační potenciál a mohou být využity v několika příbuzných oblastech.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Výsledky mají omezený aplikační potenciál, relevantní jen pro úzce vymezenou oblast.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Výsledky projektu nemají žádný zřejmý aplikační potenciál.</td> </tr> </table> | 5 | Výsledky mají vysoký aplikační potenciál a jsou vhodné k aplikaci v různých odvětvích, včetně nečekaných oblastí. | 3-4 | Výsledky mají střední aplikační potenciál a mohou být využity v několika příbuzných oblastech. | 1-2 | Výsledky mají omezený aplikační potenciál, relevantní jen pro úzce vymezenou oblast. | 0 | Výsledky projektu nemají žádný zřejmý aplikační potenciál. | /5 | PrZ |
| 5 | Výsledky mají vysoký aplikační potenciál a jsou vhodné k aplikaci v různých odvětvích, včetně nečekaných oblastí. | | | | | | | | | | |
| 3-4 | Výsledky mají střední aplikační potenciál a mohou být využity v několika příbuzných oblastech. | | | | | | | | | | |
| 1-2 | Výsledky mají omezený aplikační potenciál, relevantní jen pro úzce vymezenou oblast. | | | | | | | | | | |
| 0 | Výsledky projektu nemají žádný zřejmý aplikační potenciál. | | | | | | | | | | |
| B9. | <p>Přínos realizace projektu pro žadatele</p> <p>V kritériu se hodnotí přínos realizace projektu pro žadatele a případný posun žadatele ke špičce v daném odvětví nebo technologické oblasti a k produkci/službám s vyšší přidanou hodnotou.</p> <p>Hodnotící škála</p> <table border="1"> <tr> <td>6</td> <td>Projekt má potenciál zásadně změnit způsob fungování odvětví, posunout ho ke špičce a přinést vysokou přidanou hodnotu.</td> </tr> <tr> <td>3-5</td> <td>Projekt má potenciál změnit způsob fungování oblasti, posunout ho na vyšší úroveň a přinést přidanou hodnotu.</td> </tr> <tr> <td>1-2</td> <td>Projekt má mírný potenciál změnit způsob fungování oblasti a přispívá ke zlepšení stávajících procesů/služeb.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Projekt nepřináší žádný významný vliv na odvětví/oblast.</td> </tr> </table> | 6 | Projekt má potenciál zásadně změnit způsob fungování odvětví, posunout ho ke špičce a přinést vysokou přidanou hodnotu. | 3-5 | Projekt má potenciál změnit způsob fungování oblasti, posunout ho na vyšší úroveň a přinést přidanou hodnotu. | 1-2 | Projekt má mírný potenciál změnit způsob fungování oblasti a přispívá ke zlepšení stávajících procesů/služeb. | 0 | Projekt nepřináší žádný významný vliv na odvětví/oblast. | /6 | PrZ |
| 6 | Projekt má potenciál zásadně změnit způsob fungování odvětví, posunout ho ke špičce a přinést vysokou přidanou hodnotu. | | | | | | | | | | |
| 3-5 | Projekt má potenciál změnit způsob fungování oblasti, posunout ho na vyšší úroveň a přinést přidanou hodnotu. | | | | | | | | | | |
| 1-2 | Projekt má mírný potenciál změnit způsob fungování oblasti a přispívá ke zlepšení stávajících procesů/služeb. | | | | | | | | | | |
| 0 | Projekt nepřináší žádný významný vliv na odvětví/oblast. | | | | | | | | | | |
| Technická proveditelnost a rizika | | | | | | | | | | | |
| B10. | <p>Způsob realizace projektu – plán projektu, vhodnost metodiky a řešení rizik</p> <p>V kritériu se hodnotí, zda jsou výsledky dosažitelné v rámci stanoveného harmonogramu (<i>hodnotí se v souvislosti s kritériem Rozpočet</i>).</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Je posouzena relevance aktivit navržených v projektu a zda je projekt podle stanovených cílů a výstupů vhodně členěn na etapy. <p>V kritériu se dále hodnotí, zda je v projektu navržena vhodná (výzkumná) metodika a zda je uvažovaný postup řešení projektu realizovatelný nebo naopak chybný.</p> <p>Také se sleduje, jak jsou v projektu popsána možná rizika a jaký je navržen přístup k jejich minimalizaci (resp. snížení jejich následků).</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ V těchto souvislostech je hodnoceno, zda navržená (výzkumná) metoda a postup řešení zahrnuje pravidelné testy, analýzy a verifikace, které | /11 | PrZ | | | | | | | | |



| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------|---|-------------|--------------|---|-------------|--------------|--|------------|--------------|------------------------|------------|--|--|
| <p>umožní sledovat pokrok v řešení projektu a podle jejich výsledků rozhodovat o dalším postupu jeho řešení.</p> <p>V kritériu je hodnocen i navržený způsob řízení projektu, jeho struktura a přidělování úkolů řešitelskému týmu žadatele/členům tuzemského konsorcia.</p> <p>Hodnotitel posuzuje následující aspekty, resp. podotázky:</p> <table border="1"> <tr> <td>B10.1</td> <td>Vhodnost harmonogramu (etapy, aktivity a délka odpovídají cílům projektu)</td> <td>Max. 5 bodů</td> </tr> <tr> <td>B10.2</td> <td>Vhodnost metodiky výzkumu a vývoje (pro dosažení cílů projektu)</td> <td>Max. 4 body</td> </tr> <tr> <td>B10.3</td> <td>Kvalita zpracování analýzy rizik (zahrn. technická rizika, postupy k minimalizaci rizik, kontrolní a rozhodovací mechanismy)</td> <td>Max. 1 bod</td> </tr> <tr> <td>B10.4</td> <td>Způsob řízení projektu</td> <td>Max. 1 bod</td> </tr> </table> <p>Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně.</p> | | B10.1 | Vhodnost harmonogramu (etapy, aktivity a délka odpovídají cílům projektu) | Max. 5 bodů | B10.2 | Vhodnost metodiky výzkumu a vývoje (pro dosažení cílů projektu) | Max. 4 body | B10.3 | Kvalita zpracování analýzy rizik (zahrn. technická rizika, postupy k minimalizaci rizik, kontrolní a rozhodovací mechanismy) | Max. 1 bod | B10.4 | Způsob řízení projektu | Max. 1 bod | | |
| B10.1 | Vhodnost harmonogramu (etapy, aktivity a délka odpovídají cílům projektu) | Max. 5 bodů | | | | | | | | | | | | | |
| B10.2 | Vhodnost metodiky výzkumu a vývoje (pro dosažení cílů projektu) | Max. 4 body | | | | | | | | | | | | | |
| B10.3 | Kvalita zpracování analýzy rizik (zahrn. technická rizika, postupy k minimalizaci rizik, kontrolní a rozhodovací mechanismy) | Max. 1 bod | | | | | | | | | | | | | |
| B10.4 | Způsob řízení projektu | Max. 1 bod | | | | | | | | | | | | | |

| C Implementace | | Hodnocení | Zdroj informace | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--|-------------|---|-------------|-------------|-------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|--|-------------|------------|-----|
| C1. | <p>Kompetence žadatele/tuzemského konsorcia</p> <p>V kritériu jsou hodnoceny kompetence žadatele/tuzemského konsorcia pro úspěšnou realizaci projektu – hodnotí se schopnosti projekt materiálně a technicky zabezpečit na požadované úrovni.</p> <p>V těchto souvislostech jsou také posouzeny zkušenosti konsorcia/žadatele s realizací VaV projektů (jejich úspěšné dokončení, relevance oboru a velikost projektů) a zkušenosti s implementací nových VaV řešení na trh.</p> <p>V případě tuzemského konsorcia se posuzuje i relevantnost zapojení tuzemského partnera a jak jsou rozděleny činnosti mezi případné členy.</p> <p>Hodnotitel posuzuje následující aspekty, resp. podotázky:</p> <table border="1"> <tr> <td>C1.1</td> <td>Technické a materiální zabezpečení projektu</td> <td>Max. 3 body</td> </tr> <tr> <td>C1.2</td> <td>Zkušenosti s realizací VaV projektů</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> <tr> <td>C1.3</td> <td>Schopnost komercializovat předchozí výsledky VaV</td> <td>Max. 3 body</td> </tr> <tr> <td>C1.4</td> <td>Relevantnost a přínos zapojení tuzemského partnera <i>(v případě, že je projekt nerealizován s tuzemským partnerem, hodnotitel udělí za podotázku 0 bodů)</i></td> <td>Max. 3 body</td> </tr> </table> <p>Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně.</p> | C1.1 | Technické a materiální zabezpečení projektu | Max. 3 body | C1.2 | Zkušenosti s realizací VaV projektů | Max. 2 body | C1.3 | Schopnost komercializovat předchozí výsledky VaV | Max. 3 body | C1.4 | Relevantnost a přínos zapojení tuzemského partnera <i>(v případě, že je projekt nerealizován s tuzemským partnerem, hodnotitel udělí za podotázku 0 bodů)</i> | Max. 3 body | /11 | PrZ |
| C1.1 | Technické a materiální zabezpečení projektu | Max. 3 body | | | | | | | | | | | | | |
| C1.2 | Zkušenosti s realizací VaV projektů | Max. 2 body | | | | | | | | | | | | | |
| C1.3 | Schopnost komercializovat předchozí výsledky VaV | Max. 3 body | | | | | | | | | | | | | |
| C1.4 | Relevantnost a přínos zapojení tuzemského partnera <i>(v případě, že je projekt nerealizován s tuzemským partnerem, hodnotitel udělí za podotázku 0 bodů)</i> | Max. 3 body | | | | | | | | | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|---|---|---|------------------|------------|
| <p>C2.</p> | <p>Kvalita řešitelského týmu ve vztahu k VaV aktivitám projektu</p> <p>Kritérium je zaměřeno na posouzení odborností pracovníků, kteří se podílejí na řešení projektu. Posuzuje se, zda jsou personálně zajištěny všechny navržené aktivity a etapy řešení projektu. Dále je posuzováno, zda mají jednotliví pracovníci dostatečné odborné předpoklady pro realizaci všech stanovených úkolů.</p> <p>Hodnotí se i odborná kvalifikace VaV vedoucího řešitele a členů hlavního řešitelského týmu v oblasti projektu.</p> <p><i>Hodnocení musí být v souladu s hodnocením kritéria Rozpočet (konkrétně s hodnocením Osobních nákladů).</i></p> <p>Návodná škála</p> <table border="1" data-bbox="260 703 1177 1288"> <tr> <td data-bbox="260 703 323 875">  </td> <td data-bbox="323 703 1177 875"> <p>Řešitelský tým je úplný, všechny realizované aktivity jsou personálně zajištěny výzkumnými pracovníky a odborníky s dostatečnými kompetencemi a zkušenostmi, což je doloženo CV hlavních řešitelů. Tým je veden kvalifikovaným vedoucím řešitelem se zkušenostmi s VaV v oblasti posuzovaného projektu.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="260 875 323 1115"></td> <td data-bbox="323 875 1177 1115"> <p>Řešitelský tým není úplný, chybí specialisté pro některé fáze nebo činnosti realizace projektu, nebo pracovníci mají pouze částečné kompetence pro řešení výzkumných úkolů. Je však zpracován plán na zajištění pracovníků s odbornostmi, které zatím chybí, nebo se počítá s využitím externích služeb. Tým je veden VaV vedoucím řešitelem, který má částečné zkušenosti s vedením takto náročných projektů ve věcné oblasti projektu.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="260 1115 323 1288">  </td> <td data-bbox="323 1115 1177 1288"> <p>Aktivity, které jsou nezbytné pro úspěšné dokončení projektu, nejsou personálně zajištěny nebo jsou zajištěny pracovníky s nedostačujícími kompetencemi. Aktivity nejsou zajištěny ani externími službami, příp. plán na jejich zajištění není odpovídající. Zkušenosti VaV vedoucího řešitele s vedením takto náročných projektů jsou nedostatečné.</p> </td> </tr> </table> |  | <p>Řešitelský tým je úplný, všechny realizované aktivity jsou personálně zajištěny výzkumnými pracovníky a odborníky s dostatečnými kompetencemi a zkušenostmi, což je doloženo CV hlavních řešitelů. Tým je veden kvalifikovaným vedoucím řešitelem se zkušenostmi s VaV v oblasti posuzovaného projektu.</p> | | <p>Řešitelský tým není úplný, chybí specialisté pro některé fáze nebo činnosti realizace projektu, nebo pracovníci mají pouze částečné kompetence pro řešení výzkumných úkolů. Je však zpracován plán na zajištění pracovníků s odbornostmi, které zatím chybí, nebo se počítá s využitím externích služeb. Tým je veden VaV vedoucím řešitelem, který má částečné zkušenosti s vedením takto náročných projektů ve věcné oblasti projektu.</p> |  | <p>Aktivity, které jsou nezbytné pro úspěšné dokončení projektu, nejsou personálně zajištěny nebo jsou zajištěny pracovníky s nedostačujícími kompetencemi. Aktivity nejsou zajištěny ani externími službami, příp. plán na jejich zajištění není odpovídající. Zkušenosti VaV vedoucího řešitele s vedením takto náročných projektů jsou nedostatečné.</p> | <p>/6</p> | <p>PrZ</p> |
|  | <p>Řešitelský tým je úplný, všechny realizované aktivity jsou personálně zajištěny výzkumnými pracovníky a odborníky s dostatečnými kompetencemi a zkušenostmi, což je doloženo CV hlavních řešitelů. Tým je veden kvalifikovaným vedoucím řešitelem se zkušenostmi s VaV v oblasti posuzovaného projektu.</p> | | | | | | | | |
| | <p>Řešitelský tým není úplný, chybí specialisté pro některé fáze nebo činnosti realizace projektu, nebo pracovníci mají pouze částečné kompetence pro řešení výzkumných úkolů. Je však zpracován plán na zajištění pracovníků s odbornostmi, které zatím chybí, nebo se počítá s využitím externích služeb. Tým je veden VaV vedoucím řešitelem, který má částečné zkušenosti s vedením takto náročných projektů ve věcné oblasti projektu.</p> | | | | | | | | |
|  | <p>Aktivity, které jsou nezbytné pro úspěšné dokončení projektu, nejsou personálně zajištěny nebo jsou zajištěny pracovníky s nedostačujícími kompetencemi. Aktivity nejsou zajištěny ani externími službami, příp. plán na jejich zajištění není odpovídající. Zkušenosti VaV vedoucího řešitele s vedením takto náročných projektů jsou nedostatečné.</p> | | | | | | | | |
| <p>C3.</p> | <p>Kombinované kritérium</p> <p>Rozpočet</p> <p>V kritériu jsou ve vazbě na cíle projektu, plánované aktivity a očekávané přínosy posuzovány celkové výdaje projektu, jejich struktura, kompletnost a způsobilost. PZ a tabulky rozpočtových položek musí obsahovat podrobné rozepsání nárokovaných výdajů.</p> <p>Posuzuje se, zda výdaje, které jsou uvedeny v rozpočtu projektu, jsou způsobilé. Ve vazbě na plánované aktivity je také hodnoceno, zda jsou všechny výdaje oprávněné a řádně odůvodněné. Dále je posouzena přiměřenost rozpočtu, tj. zda výdaje nejsou nadhodnocené.</p> <p>Výdaje musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Výdaje musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu projektu, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu.</p> <p>Hodnoceno je také, zda způsobilé výdaje projektu odpovídají očekávaným přínosům, tj. efektivita projektu (hodnota za peníze - „value for money“).</p> | <p>/6</p> <p>NE (0); ANO (1-6)</p> | <p>PrZ</p> | | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|-------------|---|-------------|---|--|--|------------------|------------|
| | <p>Také se posuzuje, zda nastavený poměr PV/EV odpovídá plánovaným aktivitám projektu.</p> <table border="1" data-bbox="260 409 1166 1061"> <tr> <td data-bbox="260 409 437 651">6</td> <td data-bbox="437 409 1166 651">Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. tuzemské partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy. Poměr PV/EV odpovídá aktivitám projektu. Hodnotitel nenavrhuje krácení ani korekci poměru PV/EV.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="260 651 437 925">1-5</td> <td data-bbox="437 651 1166 925">Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů tuzemského konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením. Poměr PV/EV neodpovídá plánovaným aktivitám – je navržena korekce.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="260 925 437 1061">0 NESPLNĚNO</td> <td data-bbox="437 925 1166 1061">Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisející s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů.</td> </tr> </table> <p>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria Rozpočet projektu je 1 b. V případě hodnocení 0 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno. V případě hodnocení 1-6 body bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</p> | 6 | Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. tuzemské partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy. Poměr PV/EV odpovídá aktivitám projektu. Hodnotitel nenavrhuje krácení ani korekci poměru PV/EV. | 1-5 | Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů tuzemského konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením. Poměr PV/EV neodpovídá plánovaným aktivitám – je navržena korekce. | 0 NESPLNĚNO | Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisející s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů. | | |
| 6 | Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. tuzemské partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy. Poměr PV/EV odpovídá aktivitám projektu. Hodnotitel nenavrhuje krácení ani korekci poměru PV/EV. | | | | | | | | |
| 1-5 | Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů tuzemského konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením. Poměr PV/EV neodpovídá plánovaným aktivitám – je navržena korekce. | | | | | | | | |
| 0 NESPLNĚNO | Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisející s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů. | | | | | | | | |
| <p>C4.</p> | <p>Kvalita mezinárodní spolupráce</p> <p>V kritériu se posuzuje, jakým způsobem je mezinárodní spolupráce integrována do projektu. Důležitá je přidaná hodnota mezinárodní spolupráce pro dosažení cílů projektu. Hodnotí se, zda by bez této spolupráce bylo možné dosáhnout stejných výsledků. Je třeba zohlednit, jak efektivně jsou rozvíjeny vztahy mezi partnery z různých zemí a jakým způsobem projekt přispívá k posilování mezinárodní vědecké, technické nebo průmyslové spolupráce.</p> <p>Zohledňuje se, jak jsou rozděleny jednotlivé aktivity/činnosti mezi účastníky z ČR a zahraničí. Hodnotí se, zda všichni partneři mají roli, která odpovídá jejich expertize a přínosu pro projekt. Dále se zohledňuje, jak jsou plánované výstupy projektu rozděleny mezi členy mezinárodního konsorcia a zda podíl na výstupech projektu odpovídá zapojení jednotlivých partnerů. Zvláštní důraz je kladen na to, aby žádný z partnerů nebyl z výsledků projektu neadekvátně vyloučen.</p> <table border="1" data-bbox="260 1809 1166 1957"> <tr> <td data-bbox="260 1809 363 1888">C4.1</td> <td data-bbox="363 1809 986 1888">Přidaná hodnota mezinárodní spolupráce pro dosažení cílů projektu.</td> <td data-bbox="986 1809 1166 1888">Max. 4 body</td> </tr> <tr> <td data-bbox="260 1888 363 1957">C4.2</td> <td data-bbox="363 1888 986 1957">Podíl členů mezinárodního konsorcia na výstupech projektu.</td> <td data-bbox="986 1888 1166 1957">Max. 4 body</td> </tr> </table> | C4.1 | Přidaná hodnota mezinárodní spolupráce pro dosažení cílů projektu. | Max. 4 body | C4.2 | Podíl členů mezinárodního konsorcia na výstupech projektu. | Max. 4 body | <p>/8</p> | <p>PrZ</p> |
| C4.1 | Přidaná hodnota mezinárodní spolupráce pro dosažení cílů projektu. | Max. 4 body | | | | | | | |
| C4.2 | Podíl členů mezinárodního konsorcia na výstupech projektu. | Max. 4 body | | | | | | | |



| | | | |
|--|---|--|--|
| | Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně. | | |
|--|---|--|--|

| D Dopad | | Hodnocení | Zdroj informace | | | | | | | | | |
|-------------|---|-------------|------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|--|-------------|-----------|-----|
| D1. | <p>Přidaná hodnota pro zákazníky</p> <p>V kritériu se posuzuje, zda bude výsledný produkt/proces/služba odpovídat požadavkům zákazníků nebo uživatelů (resp. cílové skupiny), jakou bude mít pro ně přidanou hodnotu, tj. zda zákazníci získají nové funkce, produkt/službu vyšší kvality a spolehlivosti, za nižší cenu apod. Zároveň se hodnotí, zda nový produkt/proces/služba je přístupný a inkluzivní a reaguje na případné rozdílné potřeby a požadavky skupin (je pracováno např. s dimenzí pohlaví a genderu?).</p> <p>Hodnoceno je i načasování projektu s ohledem na trh, uživatele a očekávaný vývoj, tj. zda odpovídá očekávanému vývoji požadavků zákazníků, a zda reaguje na očekávané technologické, výzkumné a společenské trendy.</p> <p>Pro hodnocení bude využita analýza novosti, která bude obsahovat mj. analýzu komerčně dostupných řešení (produktů, procesů a služeb dostupných na trhu), patentovou analýzu apod.</p> <p>Hodnotitel posuzuje následující aspekty, resp. podotázky:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">D1.1</td> <td style="width: 50%;">Míra přidané hodnoty pro zákazníky</td> <td style="width: 40%;">Max. 3 body</td> </tr> <tr> <td>D1.2</td> <td>Načasování produktu/procesu/služby s ohledem na vývoj trhu</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> <tr> <td>D2.3</td> <td>Produkt/proces/služba reaguje na případné rozdílné potřeby a požadavky skupin zákazníků (berou se v potaz různé požadavky zákazníků / rozdílné uživatelské preference)</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> </table> <p>Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně.</p> | D1.1 | Míra přidané hodnoty pro zákazníky | Max. 3 body | D1.2 | Načasování produktu/procesu/služby s ohledem na vývoj trhu | Max. 2 body | D2.3 | Produkt/proces/služba reaguje na případné rozdílné potřeby a požadavky skupin zákazníků (berou se v potaz různé požadavky zákazníků / rozdílné uživatelské preference) | Max. 2 body | /7 | PrZ |
| D1.1 | Míra přidané hodnoty pro zákazníky | Max. 3 body | | | | | | | | | | |
| D1.2 | Načasování produktu/procesu/služby s ohledem na vývoj trhu | Max. 2 body | | | | | | | | | | |
| D2.3 | Produkt/proces/služba reaguje na případné rozdílné potřeby a požadavky skupin zákazníků (berou se v potaz různé požadavky zákazníků / rozdílné uživatelské preference) | Max. 2 body | | | | | | | | | | |
| D2. | <p>Tržní analýza a způsob zabezpečení využití výsledků</p> <p>Kritérium se soustředí zejména na komerční a tržní potenciál výstupů projektu, který je zpracován v analýze trhu.</p> <p>Je hodnoceno, zda a jak kvalitně byly posouzeny obchodní aspekty nového produktu/procesu/služby:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Jak byli identifikováni potenciální zákazníci, resp. cílová skupina, kteří budou nový produkt/proces/službu využívat; ○ Jaké výhody má nový produkt/proces/služba oproti produktům/procesům/službám dostupným na trhu, resp. zda má dostatečnou konkurenční výhodu, která mu umožní vstup na trh – kvalitativní/cenová výhodnost oproti konkurenci; ○ Je zajištěna odpovídající průmyslová ochrana k novému řešení, včetně zajištění ochrany v zahraničí, kde se předpokládá jeho uvedení na trh. | /10 | PrZ | | | | | | | | | |



| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|-------------|--|-------------|-------------|-------------------------------------|-------------|-------------|----------------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|--|--|
| | <p>Z analýzy by tak mělo být zřejmé, že pro nový produkt/proces/službu existují zákazníci a že jeho/její konkurenční výhody umožní vstoupit na trh. V analýze by měl být odhadnut realistický podíl (včetně zpracování variantních odhadů trhu), který může nový produkt/proces/služba na trhu/trzích dosáhnout, případně zda má nový produkt/proces/služba potenciál vytvářet nové trhy.</p> <p>Z analýzy by mělo být zřejmé, že pro vyvíjený produkt/proces/službu existuje dostatečně velký a ziskový trh, tj. že očekávané příjmy v přijatelném časovém horizontu pokryjí očekávané náklady na vývoj, implementaci a udržení nového produktu/procesu/služby na trhu (<i>hodnotí se v souladu s kritériem Rozpočet</i>).</p> <p>Hodnotitel posuzuje následující aspekty, resp. podotázky:</p> <table border="1"> <tr> <td>D2.1</td> <td>Identifikace potencionálních zákazníků</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> <tr> <td>D2.2</td> <td>Konkurenční výhoda výstupu projektu</td> <td>Max. 4 body</td> </tr> <tr> <td>D2.3</td> <td>Odhad tržního podílu</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> <tr> <td>D2.4</td> <td>Průmyslová ochrana</td> <td>Max. 2 body</td> </tr> </table> <p>Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně.</p> | D2.1 | Identifikace potencionálních zákazníků | Max. 2 body | D2.2 | Konkurenční výhoda výstupu projektu | Max. 4 body | D2.3 | Odhad tržního podílu | Max. 2 body | D2.4 | Průmyslová ochrana | Max. 2 body | | |
| D2.1 | Identifikace potencionálních zákazníků | Max. 2 body | | | | | | | | | | | | | |
| D2.2 | Konkurenční výhoda výstupu projektu | Max. 4 body | | | | | | | | | | | | | |
| D2.3 | Odhad tržního podílu | Max. 2 body | | | | | | | | | | | | | |
| D2.4 | Průmyslová ochrana | Max. 2 body | | | | | | | | | | | | | |
| D3. | <p>Neekonomické přínosy projektu</p> <p>V kritériu se hodnotí případný společenský přesah a další přínosy, které nejsou vyjádřitelné čistě ekonomickými kritérii. Mezi neekonomické přínosy projektu může např. spadat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zlepšení kvality života: Vývoj nových technologií, produktů nebo služeb, které zlepšují zdravotní péči, bezpečnost nebo vzdělávání; - Společenský dopad: Projekty zaměřené na řešení společenských problémů, jako jsou chudoba, sociální nerovnosti nebo změna klimatu, mohou vést ke zlepšení životních podmínek a sociálního začlenění; - Posílení národní bezpečnosti; - Vliv na veřejnou politiku. | /2 | PrZ | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|------------------|
| B Kvalita a strategické zaměření | /50 |
| C Implementace | /31 |
| D Dopad | /19 |
| Celkové hodnocení projektu | /100 bodů |
| <p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;">doporučuji – nedoporučuji k přijetí</p> <p>(hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 50 - 100 bodů, nedoporučený 0 – méně než 50 bodů)</p> | |



Souhrnný komentář k projektu

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

3. Výběr projektů

Výběrovou komisí jsou projednány projekty v pozitivních stavech věcného hodnocení, tzn. projekty, které prošly přes vylučovací kritéria a získaly minimální počet bodů pro splnění kritérií věcného hodnocení. Rozhodování výběrové komise probíhá dle zveřejněného Jednacího řádu a statutu výběrové komise, kde jsou rovněž popsány pravomoci výběrové komise.

Výběrová komise projednává projekty:

- a) doporučuje k financování;
- b) nedoporučuje k financování – v tomto případě může žadatel proti rozhodnutí výběrové komise podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum;
- c) doporučuje s výhradou. Pro každou výhradu musí Výběrové komise uvést jasné zdůvodnění. Možné výhrady Výběrové komise:
 - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků, proti rozhodnutí výběrové komise o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.
 - přesun položek v rámci rozpočtu;
 - stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- d) rozhoduje o zařazení projektu do zásobníku projektů (tzv. náhradní projekty).

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Do zásobníku projektů může být projekt zařazen v případech, kdy projekt sice splní stanovenou minimální bodovou hranici, ale zároveň na něj (zatím) nevyjde alokace Výzvy vyčerpaná projekty, které dosáhly vyššího bodového ohodnocení. V případě zařazení projektu do zásobníku projektů, tj. mezi náhradní projekty, není možné podat žádost o přezkum tohoto rozhodnutí, a to ani v případě, kdy následně bude projekt zamítnut pro nedostatek finančních prostředků; tím není dotčeno právo žadatele vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

4. Vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po procesu výběru projektů ze strany výběrové komise se u žádostí o podporu doporučených či doporučených s výhradou postupuje do fáze přípravy k vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD). Žadatel v souladu



s textací výzvy musí doložit příslušné dokumenty – viz textace výzvy kapitoly s názvem „Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení“. Před vydáním RoPD pak ještě ze strany ŘO/API dojde ke kontrole požadavků uvedených ve výzvě v kapitole s názvem „Základní požadavky na žadatele o podporu a projekt“.

V případě schválení projektu bude ze strany ŘO OP TAK vydáno RoPD, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy. V případě neschválení projektu z důvodu nesplnění některé z výše uvedených podmínek bude ze strany ŘO OP TAK žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí ŘO OP TAK má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

5. Žádost o přezkum rozhodnutí

Každý žadatel, který v kterémkoliv z jednotlivých shora popsaných fází procesu schvalování projektu nebyl úspěšný, má právo být seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a může se k těmto pokladům vyjádřit, a to formou žádosti o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze. Depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze je doručena dnem, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, pokud k přihlášení nedojde ve lhůtě do 10 dnů ode dne odeslání této depeše, považuje se tato depeše za doručenou posledním dnem této lhůty. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v ISKP21+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů. Žádost o přezkum není možné podat proti pozitivním stavům hodnocení (dále také fázím procesu schvalování). Pokud žadatel nesouhlasí s množstvím získaných bodů v rámci věcného hodnocení, má možnost podat žádost o přezkum až po výběrové komisi pomocí žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise v případě nedoporučení projektu k financování. Proti jednomu výsledku hodnocení z dané fáze procesu schvalování může žadatel podat pouze jednu žádost o přezkum a je nutné, aby uvedl veškerou argumentaci. K pozdějším podáním a doplněním nebude přihlédnuto. Žádost o přezkum se podává výhradně prostřednictvím ISKP21+ volbou Žádost o přezkum rozhodnutí. V případě nefunkčnosti ISKP21+ (žadatel je povinen tuto skutečnost prokázat, např. print screen chybové hlášky z ISKP21+) může žadatel podat žádost o přezkum elektronicky do datové schránky ŘO OP TAK (ID: bxtaaw4) či papírově poštou na adresu Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor strukturálních fondů, Na Františku 32, 110 15 Praha 1.

