

**Ministerstvo průmyslu a obchodu  
České republiky  
Sekce fondů EU – Řídící orgán OP TAK**

**Příloha č. 1  
Model hodnocení  
Aplikace – výzva II. – VÝVOJ DIGITÁLNÍCH  
ŘEŠENÍ**



## Název výzvy: Aplikace – výzva II. – VÝVOJ DIGITÁLNÍCH ŘEŠENÍ

Druh výzvy: kolová

Model hodnocení: jednokolový

Proces schvalování projektů:

- a) Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí žádosti o podporu a ekonomické hodnocení žadatele
  - Agentura pro podnikání a inovace (dále také „API“)
- b) Věcné hodnocení
  - Řídící orgán OP TAK (dále také „ŘO OP TAK“)
- c) Výběrová komise
  - Řídící orgán OP TAK
- d) Finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace
  - Agentura pro podnikání a inovace /Řídící orgán OP TAK

### 1. Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí

Po podání žádosti o podporu v ISKP21+ je žádost posuzována ze strany hodnotitele API nejprve z hlediska splnění podmínek/kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí. Tato kritéria mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno/nesplněno a dále je uvedeno, zda je dané kritérium napravitelné či nenapravitelné. V případě, že je dané kritérium označeno jako „nenapravitelné“ a takové kritérium bude vyhodnocené jako nesplněné, bude žádost o podporu zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Nezávislé hodnocení bude zajištěno jedním hodnotitelem a zkontrolováno schvalovatelem, přičemž schvalovatel je zároveň druhým hodnotitelem, tzn., že schvalovatel provádí schválení hodnocení a zároveň ověřuje správnost hodnocení prvního hodnotitele (tj. provádí rovněž vlastní hodnocení).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií, která jsou označena jako napravitelná, bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu prostřednictvím interní depeše v MS2021+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů následujících ode dne odeslání depeše s výzvou k odstranění vad. Napravitelné kritérium tedy může být doplněno či opraveno po datu podání žádosti o podporu, jedná-li se o konkrétní dokument – povinnou přílohu Žádosti o podporu dle Výzvy, tak i ten může být vystaven/vytvořen až po podání žádosti o podporu. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí, přičemž žádost o podporu takto může být žadateli vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel požadavky na odstranění vad nesplní, bude žádost zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost o podporu hodnotitel API zamítne. Žadatel má i proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

**Definice pojmu podnikatelský a projektový záměr:**

**Podnikatelský záměr (dále také „PZ“)** – příloha žádosti o podporu s definovaným obsahem.

**Projektový záměr (dále také „PrZ“)** – veškeré informace poskytnuté žadatelem o projektu (v rámci podnikatelského záměru, příloh k žádosti o podporu, informací uvedených v MS2021+ apod.).

**KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – MS2021+**

Poř.	Definice kritéria formálních náležitostí – kontrola záložek Žádosti o podporu (ŽoP) v MS2021+	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu v MS2021+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva a) Kontrola souladu informací uvedených v PZ a v ŽoP v CSSF21+ se specifickými podmínkami Výzvy (Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – zvláštní část). b) Záložka Základní informace c) Záložka Doplnkové informace d) Záložka Harmonogram e) Formulář Subjekty projektu (Subjekty, CZ NACE, Adresy) f) Formulář Datové oblasti žádosti (Popis projektu) g) Formulář Správa věcných ukazatelů (Indikátory, Horizontální principy) h) Formulář Umístění projektu (Místo realizace) i) Formulář Financování (Rozpočet, Finanční plán) j) Formulář Veřejná podpora (Veřejné podpory)

**KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – OSTATNÍ**

Poř.	Definice kritérií formálních náležitostí - ostatní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně jiné veřejné rejstříky dle právní formy Elektronický podpis na záložce Tisková verze žádosti patří osobě oprávněné jednat za žadatele. Je-li elektronický podpis na základě plné moci, je plná moc v souladu se závazným vzorem a v souladu s podmínkami delegování pravomocí, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část „Přístup k projektu, plné moci“. Plná moc je ve formuláři Administrace projektu (Plné moci).

2.	K žádosti o podporu jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva Ve formuláři Dokumenty jsou vloženy všechny povinné přílohy, které jsou požadovány Výzvou (kap. Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení) a jedná se o relevantní dokumenty.
3.	V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace (VO), jsou doloženy relevantní podklady prokazující splnění definice <sup>1</sup> organizace pro výzkum a šíření znalostí dle čl. 2, bodu 83 Nařízení Komise (EU) 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. V případě, že je výzkumná organizace vedena v rejstříku MŠMT dle Nařízení vlády č. 160/2017 Sb., o sbírce listin seznamu výzkumných organizací a způsobu vykazování příjmů z transferu znalostí, ve znění pozdějších předpisů, je dostačující pouze odkaz v PZ.	napravitelné /nerelevantní	ŽoP v CSSF21+, PrZ, rejstřík VO (MŠMT)

#### KRITÉRIA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací/ způsob kontroly
1.	Popis projektu v žádosti o podporu je dostačující a je v souladu s podmínkami Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva a) Formulář Datová oblast žádosti (Popis projektu) b) Příslušná kapitola PZ
2.	Žadatel <sup>2</sup> získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení <sup>3</sup> . Pokud žadatel nedisponuje potřebnou účetní, ekonomickou a daňovou historií, může v určitých případech tuto	napravitelné <sup>4</sup>	ŽoP v CSSF21+, Formulář ekonomického hodnocení, Obchodní rejstřík (Sbírka listin) Jednotlivá sub kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení jsou popsána v závěru kap. 1 tohoto Modelu hodnocení.

<sup>1</sup> „Organizací pro výzkum a šíření znalostí“ se rozumí subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum) bez ohledu na jeho právní postavení (zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví. Podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž dosáhl.

<sup>2</sup> Termín „žadatel“ použitý v kapitole 1. zahrnuje i partnery s finančním příspěvkem, není-li uvedeno jinak.

<sup>3</sup> Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč.

<sup>4</sup> Kritérium je napravitelné pouze ve smyslu vrácení formuláře zpět žadateli k doplnění z důvodu např. chybného vyplnění formuláře, formálních chyb atd.

	historii doložit pomocí subjektu odlišného od žadatele – viz Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část.		Minimální počet bodů v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení je 5 bodů.
3.	<p>Žadatel, je-li právnickou osobou, uvedl údaje v rozsahu požadovaném dle § 14, odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v ISKP21+ zapsal informace o identifikaci osob jednajících jménem žadatele s uvedením, zda tyto jedná jako jeho statutární orgán nebo zda tyto osoby jedná na základě udělené plné moci;</li> <li>• má zapsány skutečné majitele podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů;</li> <li>• v ISKP21+ zapsal informace o identifikaci osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu<sup>5</sup>.</li> </ul>	napravitelné/ nenapravitelné <sup>6</sup>	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, Evidence skutečných majitelů
4.	CZ - NACE projektu zapsané v ISKP21+ koresponduje s věcným zaměřením projektu, odpovídá oprávnění k podnikání žadatele <sup>7</sup> a zároveň nefiguruje mezi nepodporovanými CZ – NACE uvedenými v příloze výzvy s názvem „Nepodporované kategorie CZ – NACE“.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva, případně Registr ekonomických subjektů (RES), Živnostenský rejstřík (ŽR) Žadatel má v RES uvedený CZ – NACE přiřazený k projektu a/nebo oprávnění k podnikání registrované v ŽR svým obsahem odpovídá přiřazenému CZ – NACE.
5.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální výši dotace na projekt.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva
6.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva
7.	Způsobilé výdaje splňují kritéria podmínek přijatelnosti dle Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva, PZ
8.	Žadatel není v likvidaci (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík
9.	Žadatel musí být registrován jako poplatník daně z příjmu v ČR, a to nepřetržitě nejméně po dobu dvou zdaňovacích období (dokládá čestné prohlášení). Pokud žadatel nedisponuje potřebnou účetní, ekonomickou a daňovou historií, může v určitých případech tuto historii doložit pomocí subjektu odlišného od žadatele – viz	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně RES

<sup>5</sup> Nevztahuje se na partnery s finančním příspěvkem.

<sup>6</sup> Nenapravitelné je zapsání skutečných majitelů podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů.

<sup>7</sup> Nevztahuje se na partnery s finančním příspěvkem.

	Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část.		
10.	Projekt bude realizován v souladu s principy udržitelného rozvoje.	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
11.	Projekt bude realizován v souladu se zásadami nediskriminace (především nediskriminace na základě rasy, genderu náboženského vyznání, etnického původu, zdravotního postižení <sup>8</sup> , věku nebo sexuální orientace).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
12.	Projekt bude realizován v souladu s Listinou základních práv EU (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
13.	Projekt bude realizován v souladu s legislativou v oblasti životního prostředí (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
14.	Projekt plní definici účinné spolupráce ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014 <sup>9</sup> (relevantní pro projekty, v rámci kterých členové konsorcia využívají zvýhodněnou míru podpory) a projekt plní definici účinné spolupráce v souladu se Sdělením Komise Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2022/C 414/01), relevantní pro konsorcia s účastí výzkumné organizace).	napravitelné / nerelevantní pro projekty bez účinné spolupráce	ŽoP v CSSF21+, PrZ, Výzva
15.	<b>V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků (nad 3000 zaměstnanců) je naplněna podmínka účinné spolupráce s MSP.</b>  V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků je projekt realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou minimální 30 % účasti MSP na celkových způsobilých výdajích projektu, nebo s podmínkou 20 % MSP a 10 % výzkumné organizace.	napravitelné / nerelevantní pro projekty bez zapojení velkého podniku (nad 3000 zaměstnanců)	ŽoP v CSSF21+, PrZ

### Zjednodušené ekonomické hodnocení (kritérium přijatelnosti č. 2)

Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč. U projektů s CZV do 5 mil. Kč není povinností žadatele dokládat vyplněný Formulář ekonomického hodnocení, u projektu s CZV rovno nebo vyšší 5 mil. Kč žadatel spolu s žádostí o podporu předkládá vyplněný Formulář ekonomického hodnocení.

<sup>8</sup> V rámci tohoto kritéria bude zohledněna i Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením.

<sup>9</sup> Ve smyslu Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 se musí jednat o účinnou spolupráci 1.) mezi podniky, z nichž alespoň jeden je malým nebo středním podnikem, nebo k této spolupráci dochází alespoň ve dvou členských státech nebo v členském státě a v státě, který je smluvní stranou Dohody o EHP, a jednotlivý podnik nehradí více než 70 % způsobilých nákladů, nebo 2.) mezi podnikem a jednou nebo více organizacemi pro výzkum a šíření znalostí, jestliže tato organizace nese alespoň 10% způsobilých nákladů a má právo zveřejňovat výsledky vlastního výzkumu.

Hodnotící kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení:

1. Ekonomické hodnocení - Ekonomické hodnocení slouží především pro posouzení bonity žadatele a pro posouzení ekonomické a finanční stránky předkládaných projektů.

Subkritéria ekonomického hodnocení

Subkritérium	Rok n-1	Rok n
1. Zadluženost $\leq 85\%$	1 b.	2 b.
2. ROA $\geq 2\%$	1 b.	2 b.
3. Poměr požadovaná podpora/aktiva $\leq 0,6$	1 b.	2 b.

Při nesplnění daného subkritéria bude přiděleno 0 bodů. Pro postup do dalšího hodnocení je nutné získat 5 bodů z 9. Zadlužeností se rozumí procentuální podíl cizích zdrojů a celkových aktiv. Časové rozlišení je považováno za součást cizích zdrojů. Rentabilitou aktiv (ROA) se pak rozumí podíl zisku po zdanění včetně nákladových úroků snížených dle daňové sazby a celkových aktiv.

2. Výrok analytika - komentář analytika je bodován od 0 do 2 bodů a to takto:

- nevyhovuje - 0 bodů
- vyhovuje s výhradou - 1 bod
- vyhovuje - 2 body.

Projekty, které v prvním kritériu získají méně než 5 bodů, nemohou být v druhém kritériu hodnoceny. Projekt, který v prvním kritériu získal 5 a více bodů, může přesto analytik ratingu označit jako nevyhovující, tato kombinace však nebrání dalšímu hodnocení projektu. Kritérium „Ekonomické hodnocení“ je nenapravitelné z hlediska získání minimálního počtu bodů, při jeho nesplnění je projekt zamítnut. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

## 2. Věcné hodnocení

Po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti postupuje žádost o podporu do věcného hodnocení. V této fázi budou k žádosti o podporu vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky. Celkový počet bodů, který je přidělen projektu se vypočte jako aritmetický průměr obou posudků.

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo bodových kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je celkovým výsledkem hodnocení projektu. Arbitrovo hodnocení se musí pohybovat v rozmezí daném výsledky hodnocení řádných hodnotitelů, a to pouze na úrovni jednotlivých kritérií, nikoli však nutně na úrovni celkového hodnocení (např. když bude bodování u jednoho posudku v jednom kritériu 5 a v druhém posudku u toho samého kritéria 9, arbitrovo hodnocení musí být v množině mezi 5 a 9 body včetně). V případě, že oba řádní hodnotitelé udělili v některém kritériu stejný počet bodů, arbitr toto kritérium nehodnotí a přebírá

hodnocení řádných hodnotitelů a k danému kritériu arbitr již jen doplní komentář. V případě, že se oba řádní hodnotitelé shodli ve vylučovacích kritériích, arbitr tato kritéria nehodnotí.

V případě nedostatečné alokace je rozhodující finální pořadí projektů dle dosažených bodů. V případě, kdy více projektů „nad čarou“ alokace Výzvy dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku (a budou-li tyto projekty dále doporučeny k financování VK), bude rovnost bodů těchto projektů řešena podporou všech projektů se stejným bodovým ohodnocením, s případným navýšením alokace Výzvy nezbytným pro uplatnění výše uvedeného principu. V případě, že by takto měla být přečerpána celková alokace aktivity Aplikace OP TAK, není možné podpořit žádný projekt s rovností bodů přesahující vyhlášenou alokaci Výzvy.





## Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena do pěti (5) základních kategorií A – E

### A Vylučovací kritéria (ANO x NE)

### B Kvalita projektu (kombinované kritérium, max. 30 bodů)

### C Strategické zaměření projektu (hodnotící kritérium, max. 31 bodů)

### D Implementace a připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 14 bodů)

### E Dopad (hodnotící kritérium, max. 15 bodů)

Kategorie A obsahuje vylučovací kritéria s možností hodnocení (ANO x NE), zatímco kritéria B až E jsou bodovací či případně kombinovaná (všechna kritéria sekce B a kritérium D2 Rozpočet). Pro úspěšné splnění kritérií věcného hodnocení, tj. pro postup žádosti o podporu do další fáze administrace je nutné splnění všech kritérií kategorie A a zároveň součet bodů za kategorie B až E musí být minimálně 55 a zároveň v každém kritériu sekce B musí projekt dosáhnout minimálně 2 bodů a v kritériu Rozpočet musí projekt dosáhnout minimálně 1 bodu. Každé kritérium, stejně jako celá kategorie kritérií, obsahuje/í prostor pro komentáře k bodovému hodnocení, které jsou nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Skutečnost, kdy žádost o podporu nesplní některé z kritérií kategorie A či nedosáhne na minimální stanovený počet bodů anebo nesplní některé z kombinovaných kritérií, povede k zamítnutí žádosti o podporu. Proti tomuto výsledku hodnocení má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

## KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Hodnocení	Zdroj informace
A1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry Výzvy</b></p> <p>Projekt je v souladu se základními parametry Výzvy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektu byly přiděleny body v hodnocení všech kritérií sekce B – Kvalita projektu, tudíž se jedná o projekt experimentálního vývoje, tj. jedná se o projekt systematické práce, čerpající z poznatků a z praktických zkušeností a produkuje další poznatky. Projekt je zaměřen na vytváření nových produktů nebo postupů, případně na zlepšení stávajících produktů nebo postupů, neboť splňuje všech pět základních kritérií alespoň v principu při každém provádění činností VaV, buď na nepřetržité nebo příležitostné bázi.</li> <li>- Prvky novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti a převoditelnosti a/nebo reprodukovatelnosti se hodnotí v kritériích sekce B.</li> <li>- Pokud projekt v hodnocení kteréhokoliv jednotlivého kritéria B1-B3 obdrží 0 bodů, je toto kritérium hodnoceno NE.</li> <li>- V projektu nebyly identifikovány aktivity základního výzkumu.</li> </ul>	ANO /NE	PrZ

<b>A2.</b>	<b>Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu žadatele a/nebo partnera<sup>10</sup> podporovaného z veřejných zdrojů</b>  - Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Podnikatelský záměr, který v požadované struktuře žadatel vyplní, Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací – <a href="https://www.isvavai.cz/">https://www.isvavai.cz/</a> , veřejné databáze, příp. MS2014+ / MS2021+, aj. Hodnotitel uvede projekt a konkrétní body, ve kterých spatřuje duplicitu. - Žadatel a příp. partneři mají povinnost v PZ uvést v minulosti anebo v současnosti realizované VaV projekty, které jsou obsahově podobné předloženému projektu. Vůči nim se v popisu vymezení a popíší rozdíly oproti předkládanému projektu. Z popisu musí být patrné, že se nejedná o stejné aktivity. Neuvedení obdobných realizovaných projektů žadatelem/partnerem je důvodem pro nesplnění tohoto kritéria.	ANO /NE	PrZ
<b>A3.</b>	<b>Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho výstupu „digitální řešení“</b>  - Výsledkem projektu je digitální řešení dle definice v příloze Výzvy č. 2.	ANO /NE	PrZ
<b>A4.</b>	<b>Soulad s vertikálními prioritami NRIS3 – doménami specializace</b>  - Projekt je zaměřen alespoň na jedno strategické téma VaVal, jež jsou definována pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3 a/nebo je projekt zaměřen na výzkum nebo inovace alespoň jedné z klíčových a nově vznikajících technologií definovaných pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3. Projekty, které nebudou odpovídat ani jednomu strategickému tématu VaVal nebo výzkumu nebo inovacím KETs v rámci domén specializace NRIS3, budou vyloučeny.	ANO /NE	PrZ
<b>A5.</b>	<b>Projekt a jeho aktivity spadají do oblastí vymezených v příloze Výzvy č. 10.</b>  - V kritériu se posuzuje soulad s prioritami vymezenými v příloze Výzvy č. 10. - Pokud náplň projektu a jeho aktivity nespádají do žádné oblasti dle přílohy této Výzvy č.10, projekt kritérium neplní.	ANO /NE	PrZ

<b>B Kvalita projektu</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>B1.</b>	<b>Kombinované kritérium</b>  <b>Novost a kreativita</b>  Hodnoceno je, jakým způsobem projekt přináší nové a kreativní řešení ve vztahu k existujícím technologiím a metodám. Žadatel musí popsat, jak projekt překonává stávající technologie a jak přináší originální přístupy ve vývoji digitálních řešení. Zohledňuje se nejen technická inovace, ale i způsob, jakým projekt definuje a překonává výkonnostní parametry ve srovnání s existujícími řešeními.  - Hodnocena je míra novosti řešení: Zohledňuje se, do jaké míry projekt přináší technologickou inovaci a jak překonává stávající technologie.	<b>/10</b>  <b>NE</b> <b>(0);</b> <b>ANO</b> <b>(2-10)</b>	PrZ

<sup>10</sup> nevztahuje se na VO

	<p>Významné zlepšení výkonu, efektivity nebo jiných technických parametrů se hodnotí pozitivně.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnocena je technická kreativita: Posuzuje se originalita přístupu k řešení problému a použití nových metod nebo technologií ve vývoji digitálního řešení.</li> <li>- Hodnoceny jsou výkonnostní parametry: Žadatel by měl jasně definovat klíčové výkonnostní parametry (např. rychlost, efektivita, spolehlivost) a vysvětlit, jak je projekt překonává nebo zlepšuje ve srovnání s existujícími řešeními.</li> </ul>		
	<p><b>Hodnotící škála</b></p>		
<p><b>8-10</b></p>	<p>Projekt představuje <b>výraznou inovaci</b> vůči stávajícím technologiím, která má potenciál významně změnit trh nebo odvětví. Technická kreativita je velmi vysoká a projekt výrazně překonává definované výkonnostní parametry (zlepšení o více než 50 % ve srovnání s existujícími technologiemi v min. jednom parametru), nebo se jedná o řešení, které na trhu nemá substitut a nelze tak porovnat parametry, nebo jedná se o zcela nové řešení nového problému. Výkonnostní parametry jsou přesně definovány a výrazně překonány.</p>		
<p><b>5-7</b></p>	<p>Projekt přináší <b>významné inovace</b> s novými technologiemi nebo metodami, které překonávají stávající řešení (zlepšení o více než 25 % v min. jednom výkonnostním parametru). Kreativní přístup je znatelný a projekt přináší podstatné vylepšení oproti existujícím technologiím.</p>		
<p><b>2-4</b></p>	<p>Projekt zavádí <b>inovativní prvky</b>, které představují výrazné vylepšení stávajících řešení (zlepšení o více než 10 % v min. jednom výkonnostním parametru). Technická kreativita je přítomna, ale inovace nejsou průlomové.</p>		
<p><b>0</b></p>	<p>Projekt obsahuje pouze <b>minimální inovace</b> nebo vylepšení existujících řešení, které mají malý dopad na trh. Výkonnostní parametry nejsou dobře definovány nebo nejsou překonány ve významné míře.</p>		
	<p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria je 2b. Udělit 1 bod není možné.</b></p> <p>V případě hodnocení 0 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</p> <p>V případě hodnocení 2-10 body bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</p>		
<p><b>B2.</b></p>	<p><b>Kombinované kritérium</b></p> <p><b>Technická nejistota</b></p> <p>Hodnoceno je, jak projekt přistupuje k řešení technických rizik a jak dobře je organizován a systematicky připraven na realizaci. Zohledňuje se schopnost žadatele identifikovat technické nejistoty, které mohou mít vliv na realizaci projektu, a způsob, jakým s nimi pracuje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnocena je identifikace a řízení technických nejistot, tedy jak projekt identifikuje potenciální technologická rizika a nejistoty (např. technologická nevyzkoušenost, komplexnost vývoje) a jak s nimi plánuje pracovat.</li> </ul> <p><b>Hodnotící škála</b></p>	<p><b>/10</b></p> <p><b>NE</b></p> <p><b>(0);</b></p> <p><b>ANO</b></p> <p><b>(2-10)</b></p>	<p>PrZ</p>

	<p><b>8-10</b> Projekt přesně identifikuje technické nejistoty a má jasný plán, jak je minimalizovat nebo vyřešit.</p> <p><b>5-7</b> Projekt identifikuje hlavní technické nejistoty, ale jejich řešení není plně rozpracováno.</p> <p><b>2-4</b> Projekt částečně identifikuje technické nejistoty, ale plán jejich řešení je omezený nebo nejasný.</p> <p><b>0</b> Projekt neidentifikuje klíčové technické nejistoty nebo nemá plán, jak s nimi pracovat.</p> <p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria je 2 b. Udělit 1 bod není možné.</b></p> <p>V případě hodnocení 0 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</p> <p>V případě hodnocení 2-10 body bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</p>		
<b>B3.</b>	<p><b>Kombinované kritérium</b></p> <p><b>Systematicčnost a přenositelnost</b></p> <p>Žadatel popsal dostatečnou míru organizace projektu, tedy jak systematicky je projekt naplánován a jak jsou řešeny jednotlivé fáze vývoje.</p> <p>Dále se hodnotí, zda jsou poznatky projektu aplikovatelné v jiných projektech nebo reprodukovatelné jinými výzkumníky nebo v jiném prostředí.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnocena je systematicčnost projektu, tedy jak jasně je strukturován, zda jsou dobře definovány jednotlivé fáze vývoje, milníky a odpovědnosti.</li> <li>- Činnosti prováděné v projektu jsou řádně rozděleny, přiřazeny konkrétním odborníkům a je vysvětleno jejich zajištění tak, aby bylo možné identifikovat činnosti prováděné vlastními zaměstnanci, externími pracovníky a subjekty smluvního vývoje.</li> </ul> <p><b>Hodnotící škála</b></p> <p><b>8-10</b> Systematicčnost projektu je vysoká, jednotlivé fáze jsou detailně popsány, a je jasně definováno, jak budou řešena rizika, milníky a odpovědnosti v průběhu vývoje. Poznatky projektu jsou univerzální a plně přenositelné nebo reprodukovatelné.</p> <p><b>5-7</b> Systematicčnost je dobrá, s většinou jasně definovaných fází a milníků, ale některé oblasti vyžadují další detailování. Poznatky projektu se vyznačují vysokou přenositelností nebo reprodukovatelností s minimálními odchylkami na výstupu.</p> <p><b>2-4</b> Systematicčnost projektu je průměrná, fáze a odpovědnosti jsou definovány, ale plán vývoje není dostatečně rozpracovaný. Poznatky projektu jsou relativně snadno přenositelné, většina výsledků je reprodukovatelná při zachování alespoň jejich hlavních parametrů.</p> <p><b>0</b> Systematicčnost projektu je nízká, plán vývoje není jasný a nejsou definovány klíčové fáze nebo odpovědnosti. Poznatky projektu jsou nepřenositelné.</p>	<p><b>/10</b></p> <p><b>NE</b></p> <p><b>(0);</b></p> <p><b>ANO</b></p> <p><b>(2-10)</b></p>	PrZ

	<p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria je 2 b. Udělit 1 bod není možné.</b></p> <p>V případě hodnocení 0 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</p> <p>V případě hodnocení 2-10 body bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</p>			
--	---	--	--	--

<b>C Strategické zaměření projektu (podmnožina prioritních oblastí NRIS3)</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>						
<b>C1.</b>	<p><b>Big data a těžení dat</b></p> <p>Hodnoceno je, jak výstup projektu bude zpracovávat velké objemy dat a bude využívat techniky těžení dat pro analýzu a rozhodování. Zohledňuje se efektivita správy velkých dat, použití moderních technologií a přidaná hodnota analýzy dat.</p> <p><b>Hodnotící škála</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;"><b>4-5</b></td> <td>Výstup projektu plně integruje pokročilé techniky zpracování a těžení velkých dat, včetně moderních distribuovaných systémů a prediktivní analytiky.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>1-3</b></td> <td>Výstup projektu efektivně spravuje data, ale používá jen omezené těžební techniky pro analýzu.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>0</b></td> <td>Výstup projektu zpracovává data na základní úrovni bez využití pokročilých metod analýzy a těžení dat.</td> </tr> </table>	<b>4-5</b>	Výstup projektu plně integruje pokročilé techniky zpracování a těžení velkých dat, včetně moderních distribuovaných systémů a prediktivní analytiky.	<b>1-3</b>	Výstup projektu efektivně spravuje data, ale používá jen omezené těžební techniky pro analýzu.	<b>0</b>	Výstup projektu zpracovává data na základní úrovni bez využití pokročilých metod analýzy a těžení dat.	<b>/5</b>	PrZ
<b>4-5</b>	Výstup projektu plně integruje pokročilé techniky zpracování a těžení velkých dat, včetně moderních distribuovaných systémů a prediktivní analytiky.								
<b>1-3</b>	Výstup projektu efektivně spravuje data, ale používá jen omezené těžební techniky pro analýzu.								
<b>0</b>	Výstup projektu zpracovává data na základní úrovni bez využití pokročilých metod analýzy a těžení dat.								
<b>C2.</b>	<p><b>Umělá inteligence a strojové učení</b></p> <p>Hodnoceno je, jak výstup projektu bude využívat techniky umělé inteligence (AI) a strojového učení (ML) pro zvýšení efektivity, automatizace a rozhodování. Důraz je kladen na sofistikovanost a přidanou hodnotu implementace AI/ML. Jednoduché aplikace, které neobsahují pokročilé techniky učení, budou hodnoceny nižším počtem bodů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnocena je úroveň sofistikace AI/ML technik, zda jde o pokročilé metody (např. hluboké učení) nebo jednoduché aplikace (např. chatboty).</li> <li>- Hodnocena je schopnost AI autonomně se učit, přizpůsobovat se novým datům a přinášet přidanou hodnotu ve formě optimalizace procesů nebo rozhodování.</li> </ul> <p><b>Hodnotící škála</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;"><b>4-5</b></td> <td>Výstup projektu využívá pokročilé techniky AI, jako je hluboké učení nebo generativní modely, které přinášejí významné zlepšení v automatizaci a rozhodování.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>1-3</b></td> <td>Výstup projektu zahrnuje základní techniky AI/ML pro klasifikaci nebo predikci, ale bez sofistikovaných metod autonomního učení. AI přináší určitou přidanou hodnotu, ale je omezená.</td> </tr> </table>	<b>4-5</b>	Výstup projektu využívá pokročilé techniky AI, jako je hluboké učení nebo generativní modely, které přinášejí významné zlepšení v automatizaci a rozhodování.	<b>1-3</b>	Výstup projektu zahrnuje základní techniky AI/ML pro klasifikaci nebo predikci, ale bez sofistikovaných metod autonomního učení. AI přináší určitou přidanou hodnotu, ale je omezená.	<b>/5</b>	PrZ		
<b>4-5</b>	Výstup projektu využívá pokročilé techniky AI, jako je hluboké učení nebo generativní modely, které přinášejí významné zlepšení v automatizaci a rozhodování.								
<b>1-3</b>	Výstup projektu zahrnuje základní techniky AI/ML pro klasifikaci nebo predikci, ale bez sofistikovaných metod autonomního učení. AI přináší určitou přidanou hodnotu, ale je omezená.								

	<b>0</b>	Výstup projektu využívá jednoduché aplikace AI, jako jsou chatboti, které spoléhají na základní algoritmy bez pokročilé adaptace nebo inovace.		
<b>C3.</b>	<b>Kybernetická bezpečnost</b>		<b>/5</b>	PrZ
	Hodnoceno je, jak výstup projektu bude zajišťovat bezpečnost dat a systémů proti kybernetickým hrozbám.			
	Zohledňuje se úroveň kybernetických opatření, použití bezpečnostních technologií (např. šifrování, autentizace, detekce hrozeb) a soulad s legislativními normami (např. GDPR).			
	<b>Hodnotící škála</b>			
	<b>4-5</b>	Výstup projektu využívá pokročilé bezpečnostní technologie (např. AI-driven systémy, vícevrstvé šifrování) a splňuje legislativní normy.		
	<b>1-3</b>	Výstup projektu má robustní bezpečnostní opatření (šifrování, detekce hrozeb) a splňuje většinu legislativních požadavků.		
	<b>0</b>	Výstup projektu má základní nebo žádná bezpečnostní opatření s omezenou ochranou proti hrozbám.		
<b>C4.</b>	<b>Edge computing</b>		<b>/5</b>	PrZ
	Hodnoceno je, jak výstup projektu bude využívat výpočetní zdroje blíže ke zdroji dat (Edge computing) pro zpracování v reálném čase, zlepšení efektivity a snížení nároků na centrální servery.			
	Zohledňuje se, jak edge computing technologie optimalizují výkon a snižují latenci.			
	<b>Hodnotící škála</b>			
	<b>4-5</b>	Výstup projektu plně využívá pokročilé edge computing technologie k efektivnímu zpracování dat v reálném čase, což výrazně snižuje zátěž na centrální servery.		
	<b>1-3</b>	Výstup projektu využívá edge computing pro některé datové procesy, ale většina zpracování probíhá na centrálních serverech.		
	<b>0</b>	Výstup projektu nevyužívá edge computing technologie a spoléhá na centralizované výpočetní zdroje.		
<b>C5.</b>	<b>Škálovatelnost a kvalita architektury</b>		<b>/5</b>	PrZ
	Hodnoceno je, jak efektivně výstup projektu bude škálovat infrastrukturu při růstu uživatelů, dat nebo zátěže, a jak dobře je architektura modulární, flexibilní, výkonná a spolehlivá.			
	Zohledňuje se, zda architektura podporuje automatické škálování, flexibilitu úprav, efektivní využití zdrojů a nepřetržitý provoz.			
	<b>Hodnotící škála</b>			
	<b>4-5</b>	Výstup projektu má pokročilou, flexibilní a škálovatelnou architekturu, která podporuje vysokou výkonnost a spolehlivost díky cloudovým a distribuovaným systémům.		
	<b>1-3</b>	Architektura výstupu projektu je dobře navržená a škálovatelná, ale má omezenou flexibilitu nebo výkonnost pod vysokou zátěží.		
	<b>0</b>	Architektura výstupu projektu je základní, s omezenou škálovatelností, nízkou výkonností a spolehlivostí.		

<b>C6.</b>	<b>Interoperabilita a standardizace</b>	<b>/6</b>	PrZ
	Hodnoceno je, jak výstup projektu bude zajišťovat interoperabilitu s jinými systémy a dodržování otevřených technologických standardů. Žadatel definuje úroveň kompatibility projektu s jinými softwarovými platformami a vysvětluje, jakým způsobem projekt zajišťuje výměnu dat a kompatibilitu pomocí standardizovaných rozhraní (např. REST, SOAP, OData, ONNX). Zohledňuje se také schopnost výstupu projektu pracovat napříč různými platformami a systémy.		
	<b>Hodnotící škála</b>		
	<b>4-6</b> Výstup projektu využívá otevřené standardy (např. REST, SOAP, OData, ONNX) a nabízí interoperabilitu s ostatními systémy, včetně podpory multiplatformních řešení a integrace s třetími stranami.		
	<b>1-3</b> Výstup projektu má omezenou interoperabilitu s některými systémy a vyžaduje určité úpravy.		
	<b>0</b> Výstup projektu nepodporuje interoperabilitu a používá uzavřená řešení bez možnosti integrace nebo jen velmi minimálně.		

<b>D Implementace a připravenost žadatele k realizaci projektu</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>D1.</b>	<b>Plán testování kvality softwaru</b>	<b>/8</b>	PrZ
	Hodnoceno je, jakým způsobem je v projektu zajištěn plán testování a jak kvalitní je strategie zajištění kvality digitálního řešení. Žadatel by měl definovat jasnou strategii pro testování výstupu projektu a zavedení opatření pro zajištění kvality. Plán by měl obsahovat všechny relevantní typy testování (jednotkové, integrační, funkční, uživatelské) a mělo by být zřejmé, jak bude zajištěna stabilita a funkčnost výsledného produktu.		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnocena je šíře a komplexnost plánu testování, včetně pokrytí různých typů testů (jednotkové, integrační, systémové, regresní testování atd.).</li> <li>- Hodnocena je strategie zajištění kvality výstupu projektu, která zahrnuje použití automatizovaných nástrojů pro testování, zajištění kontinuální integrace a rychlé identifikace chyb.</li> <li>- Hodnoceno je zavedení procesů pro správu chyb a iterativní zlepšování digitálního řešení na základě zpětné vazby a výsledků testování.</li> </ul>		
	<b>Hodnotící škála</b>		
	<b>5-8</b> Projekt má komplexní plán testování zahrnující všechny relevantní typy testování a pokročilé nástroje pro automatizaci testů. Zajištění kvality je plně integrované v rámci vývoje včetně například systematickou správou chyb.		
	<b>1-4</b> Projekt má dobře definovaný plán testování s pokrytím většiny relevantních typů testů a s použitím některých nástrojů pro automatizaci testů. Zajištění kvality je dostatečné, ale chybí některé pokročilé nástroje nebo postupy.		
	<b>0</b> Projekt nemá dostatečný plán testování a chybí systematické zajištění kvality.		

<p><b>D2.</b></p>	<p><b>Kombinované kritérium</b></p> <p><b>Rozpočet</b></p> <p>V kritériu jsou ve vazbě na cíle projektu, plánované aktivity a očekávané přínosy posuzovány celkové výdaje projektu, jejich struktura, kompletnost a způsobilost.</p> <p>PZ a tabulky rozpočtových položek musí obsahovat podrobné rozepsání nárokových výdajů.</p> <p>Posuzuje se, zda výdaje, které jsou uvedeny v rozpočtu projektu, jsou způsobilé. Ve vazbě na plánované aktivity je také hodnoceno, zda jsou všechny výdaje řádně odůvodněné. Dále je posouzena přiměřenost rozpočtu, tj. zda ceny za jednotlivé výdaje nejsou nadhodnocené.</p> <p>Výdaje musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Výdaje musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu projektu, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu.</p> <p>Jsou-li v navrženém rozpočtu projektu identifikovány výdaje, které přímo nesouvisí s aktivitami projektu, nejsou odůvodněné nebo jsou nadhodnocené, je hodnotitelem navrženo alikvotní krácení požadovaných způsobilých výdajů. Pokud je celková výše navrženého krácení celkových způsobilých výdajů 50 % a více, je rozpočet projektu nevhodný.</p> <p><b>Hodnotící škála</b></p> <table border="1" data-bbox="231 1122 1189 1608"> <tr> <td data-bbox="231 1122 320 1261"><b>6</b></td> <td data-bbox="320 1122 1189 1261">Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="231 1261 320 1469"><b>1-5</b></td> <td data-bbox="320 1261 1189 1469">Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="231 1469 320 1608"><b>0</b></td> <td data-bbox="320 1469 1189 1608">Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisící s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů.</td> </tr> </table> <p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria Rozpočet projektu je 1 b.</b></p> <p>V případě hodnocení 0 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</p> <p>V případě hodnocení 1-6 body bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</p>	<b>6</b>	Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy.	<b>1-5</b>	Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením.	<b>0</b>	Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisící s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů.	<p>/6</p> <p><b>NE (0);</b> <b>ANO (1-6)</b></p>	<p>PrZ</p>
<b>6</b>	Rozpočet projektu odpovídá všem aktivitám projektu. Výdaje jsou vhodně strukturovány mezi příp. partnery projektu a odpovídají jejich rolím v projektu. Všechny položky uvedené v rozpočtu jsou oprávněné. Rozpočet projektu je přiměřený s ohledem na očekávané přínosy.								
<b>1-5</b>	Rozpočet obsahuje disproporce mezi aktivitami a výdaji žadatele/členů konsorcia a některé položky se zdají být nevhodné nebo nejsou dostačujícím způsobem zdůvodněny. Mezi negativní aspekty může patřit i to, že rozpočet je vysoký zejména s ohledem na očekávané přínosy, efektivita projektu je proto nízká. Tyto disproporce lze řešit přesuny nebo dílčím krácením.								
<b>0</b>	Rozpočet projektu je výrazně nadhodnocen a obsahuje položky nesouvisící s aktivitami projektu, výdaje nejsou oprávněné – celkové navržené krácení těchto položek je 50 a více % z požadovaných způsobilých výdajů.								



E Dopad		Hodnocení	Zdroj informace												
E1.	<p><b>Nárůst obratu společnosti žadatele po realizaci projektu</b></p> <p>Hodnocen je predikovaný nárůst obratu žadatele po ukončení realizace projektu.</p> <p>Sledovaným údajem je průměrná hodnota obratu za dvě uzavřená a zveřejněná účetní období předcházející datu podání žádosti o podporu. Procentní nárůst obratu se vypočítává z výše celkových způsobilých výdajů v žádosti o podporu.</p> <p>Žadatel očekává nárůst obratu společnosti v souvislosti s realizací projektu a v PZ deklaruje nárůst obratu v konkrétním jednom roce stanoveném žadatelem v době udržitelnosti, ve kterém bude dosaženo nejvyššího nárůstu obratu ve srovnání s průměrnou hodnotou posledních dvou uzavřených účetních období před předložením žádosti o podporu.</p> <p>Hodnotitel udělí body dle deklarované hodnoty navýšení obratu.</p> <p>Pokud žadatel očekává nárůst obratu společnosti, zvolená cílová hodnota bude uvedena jako závazný ukazatel v Rozhodnutí o poskytnutí dotace.</p> <p><b>Hodnotící škála</b></p> <table border="1"> <tr> <td>10</td> <td>Nárůst obratu přesahující 50 % CZV projektu.</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Nárůst obratu mezi 41–50 % CZV projektu.</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Nárůst obratu mezi 31–40 % CZV projektu.</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Nárůst obratu mezi 21–30 % CZV projektu.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Nárůst obratu mezi 10–20 % CZV projektu.</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Žadatel v souvislosti s realizací projektu a uvedením konečného produktu na trh očekává nárůst obratu nižší než 10 % a/nebo žadatel neočekává žádný nárůst obratu, případně informaci nevedl.</td> </tr> </table> <p><b>Kritérium je možné vyhodnotit pouze 10–8–6–4–2–0 body.</b></p>	10	Nárůst obratu přesahující 50 % CZV projektu.	8	Nárůst obratu mezi 41–50 % CZV projektu.	6	Nárůst obratu mezi 31–40 % CZV projektu.	4	Nárůst obratu mezi 21–30 % CZV projektu.	2	Nárůst obratu mezi 10–20 % CZV projektu.	0	Žadatel v souvislosti s realizací projektu a uvedením konečného produktu na trh očekává nárůst obratu nižší než 10 % a/nebo žadatel neočekává žádný nárůst obratu, případně informaci nevedl.	/10	PrZ
	10	Nárůst obratu přesahující 50 % CZV projektu.													
	8	Nárůst obratu mezi 41–50 % CZV projektu.													
	6	Nárůst obratu mezi 31–40 % CZV projektu.													
	4	Nárůst obratu mezi 21–30 % CZV projektu.													
	2	Nárůst obratu mezi 10–20 % CZV projektu.													
	0	Žadatel v souvislosti s realizací projektu a uvedením konečného produktu na trh očekává nárůst obratu nižší než 10 % a/nebo žadatel neočekává žádný nárůst obratu, případně informaci nevedl.													
	E2.	<p><b>Přínosy spolupráce pro konsorcium/žadatele</b></p> <p><b>Hodnoceno je, jaký přínos má spolupráce s externími partnery (např. technologickými centry, výzkumnými organizacemi) pro žadatele.</b> Posuzuje se, jak spolupráce přispívá k rozšíření schopností a znalostí, které může žadatel využít i mimo rámec projektu. Dále se hodnotí spolupráce mezi partnery zapojenými do různých fází projektu a její interdisciplinární povaha.</p> <p><b>Hodnotitel posuzuje následující aspekty, resp. podotázky:</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Max. 1 bod</b></td> <td>Spolupráce pozitivně ovlivňuje rozšíření aktivit a kompetencí žadatele, například získání nových technologií nebo zkušeností.</td> </tr> <tr> <td><b>Max. 1 bod</b></td> <td>Spolupráce je nezbytná pro dosažení projektových cílů a efektivně doplňuje vlastní výzkumné aktivity žadatele.</td> </tr> <tr> <td><b>Max. 2 body</b></td> <td>Spolupráce je interdisciplinární, partneři jsou z tradičně „vzdálených“ oborů (technologických segmentů).</td> </tr> </table>	<b>Max. 1 bod</b>	Spolupráce pozitivně ovlivňuje rozšíření aktivit a kompetencí žadatele, například získání nových technologií nebo zkušeností.	<b>Max. 1 bod</b>	Spolupráce je nezbytná pro dosažení projektových cílů a efektivně doplňuje vlastní výzkumné aktivity žadatele.	<b>Max. 2 body</b>	Spolupráce je interdisciplinární, partneři jsou z tradičně „vzdálených“ oborů (technologických segmentů).	/5	PrZ					
<b>Max. 1 bod</b>	Spolupráce pozitivně ovlivňuje rozšíření aktivit a kompetencí žadatele, například získání nových technologií nebo zkušeností.														
<b>Max. 1 bod</b>	Spolupráce je nezbytná pro dosažení projektových cílů a efektivně doplňuje vlastní výzkumné aktivity žadatele.														
<b>Max. 2 body</b>	Spolupráce je interdisciplinární, partneři jsou z tradičně „vzdálených“ oborů (technologických segmentů).														

	<b>Max. 1 bod</b>	V projektu jsou popsány aktivity, které definují udržení vazeb mezi partnery i po realizaci projektu.		
		<b>Hodnotitel zdůvodní udělení bodů v každém aspektu kritéria samostatně.</b>		

<b>B Kvalita projektu</b>	<b>/30</b>
<b>C Strategické zaměření projektu</b>	<b>/31</b>
<b>D Implementace a připravenost žadatele k realizaci projektu</b>	<b>/14</b>
<b>E Dopad</b>	<b>/15</b>
<b>Celkové hodnocení projektu</b>	<b>/90 bodů</b>

Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:

**doporučuji – nedoporučuji k přijetí**

(hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 55 - 90 bodů, nedoporučený 0 – méně než 55 bodů)

#### **Souhrnný komentář k projektu**

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

### **3. Výběr projektů**

Výběrovou komisí jsou projednány projekty v pozitivních stavech věcného hodnocení, tzn. projekty, které prošly přes vylučovací a kombinovaná kritéria a získaly minimální počet bodů pro splnění kritérií věcného hodnocení. Rozhodování výběrové komise probíhá dle zveřejněného Jednacího řádu a statutu výběrové komise, kde jsou rovněž popsány pravomoci výběrové komise.

Výběrová komise projednává projekty:

- a) doporučuje k financování;
- b) nedoporučuje k financování – v tomto případě může žadatel proti rozhodnutí výběrové komise podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum;
- c) doporučuje s výhradou. Pro každou výhradu musí Výběrové komise uvést jasné zdůvodnění. Možné výhrady Výběrové komise:
  - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků, proti rozhodnutí výběrové komise o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.
  - přesun položek v rámci rozpočtu;
  - stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- d) rozhoduje o zařazení projektu do zásobníku projektů (tzv. náhradní projekty).

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Do zásobníku projektů může být projekt zařazen v případech, kdy projekt sice splní stanovenou minimální bodovou hranici, ale zároveň na něj (zatím) nevyjde alokace Výzvy vyčerpaná projekty, které dosáhly vyššího bodového ohodnocení. V případě zařazení projektu do zásobníku projektů, tj. mezi náhradní projekty, je možné podat žádost o přezkum až v okamžiku překliku projektu do následného negativního stavu, tj. proti samotnému zařazení projektu do zásobníku projektů není možné podat žádost o přezkum.

#### **4. Vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace**

Po procesu výběru projektů ze strany výběrové komise se u žádostí o podporu doporučených či doporučených s výhradou postupuje do fáze přípravy k vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD). Žadatel v souladu s textací výzvy musí doložit příslušné dokumenty – viz textace výzvy kapitoly s názvem „Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení“. Před vydáním RoPD pak ještě ze strany ŘO/API dojde ke kontrole požadavků uvedených ve výzvě v kapitole s názvem „Základní požadavky na žadatele o podporu a projekt“.

V případě schválení projektu bude ze strany ŘO OP TAK vydáno RoPD, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy. V případě neschválení projektu z důvodu nesplnění některé z výše uvedených podmínek bude ze strany ŘO OP TAK žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí ŘO OP TAK má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

#### **5. Žádost o přezkum rozhodnutí**

Každý žadatel, který v kterékoli z jednotlivých shora popsaných fází procesu schvalování projektu nebyl úspěšný, má právo být seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a může se k těmto pokladům vyjádřit, a to formou žádosti o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze. Depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze je doručena dnem, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, pokud k přihlášení nedojde ve lhůtě do 10 dnů ode dne odeslání této depeše, považuje se tato depeše za doručenu posledním dnem této lhůty. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v ISKP21+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů. Žádost o přezkum není možné podat proti pozitivním stavům hodnocení (dále také fázím procesu schvalování). Pokud žadatel nesouhlasí s množstvím získaných bodů v rámci věcného hodnocení, má možnost podat žádost o přezkum až po výběrové komisi pomocí žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise v případě nedoporučení projektu k financování. Proti jednomu výsledku hodnocení z dané fáze procesu schvalování může žadatel podat pouze jednu žádost o přezkum a je nutné, aby uvedl veškerou argumentaci. K pozdějším podáním a doplněním nebude přihlédnuto. Žádost o přezkum se podává výhradně prostřednictvím ISKP21+ volbou Žádost o přezkum rozhodnutí. V případě nefunkčnosti ISKP21+ (žadatel je povinen tuto skutečnost prokázat, např. print screen chybové hlášky z ISKP21+) může žadatel podat žádost o přezkum elektronicky

OPERAČNÍ PROGRAM  
TECHNOLOGIE A APLIKACE  
PRO KONKURENCESCHOPNOST

do datové schránky ŘO OP TAK (ID: bxtaaw4) či papírově poštou na adresu Ministerstvo průmyslu a obchodu,  
Odbor kontroly, Na Františku 32, 110 15 Praha 1.



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU