

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
1.	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (16.8. 2021)	<p>Přesto, že koncepce nedefinuje žádné konkrétní záměry, AOPK upozorňuje na cíle, které mohou mít vliv na zvláště chráněná území a území soustavy Natura 2000.</p> <p>Podpora opatření v oblasti energetické účinnosti může mít v souvislosti s výrobou obnovitelné energie negativní vliv na biodiverzitu či v případě vodních elektráren na vodní ekosystémy. Nezanedbatelným je také vliv VTE a solárních elektráren na krajinný ráz.</p> <p>V souvislosti se zadržováním vody v krajině se jako problematická může jevit případná výstavba vodních nádrží úpravy vodních toků apod., kdy může docházet k ovlivnění dotčených lokalit jakožto biotopů rostlin a živočichů, ovlivnění hydrologického režimu i mikroklimatu. Přehradní nádrže mohou také negativně ovlivňovat krajinný ráz.</p> <p>AOPK upozorňuje na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost EVL a PO nebo naplní charakteristiky a</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na ŽP. Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK.	
2.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje (26.8. 2021)	<p>K návrhu koncepce vč. vyhodnocení jeho vlivů na ŽP krajský úřad uvádí následující:</p> <p><u>Z hlediska nakládání s odpady:</u> Krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany vod:</u> Krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p><u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému operačnímu programu.</p> <p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost 2021 – 2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa:</u> Krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
3.	Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (20.8. 2021)	<p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</u> bez připomínek</p> <p><u>Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</u> Dle vyhodnocení koncepce byl ve vztahu k lesům identifikován mírný negativní vliv. Jedná se především o využití biomasy včetně dřeva při výrobě tepla a elektrické energie, další negativní vlivy mohou nastat při výstavbě přenosových soustav a plynovodů, tj. především zábury a fragmentace lesních porostů. Pozitivním vlivem je snižování emisí, což příznivě ovlivní zdravotní stav lesů. Podle vyhodnocení koncepce je OP TAK koncepčním dokumentem s celonárodní působností s možnou výjimkou území hl. m. Prahy.</p> <p>Dle návrhu koncepce se v případě OP TAK jedná o Evropský fond pro regionální rozvoj, jehož alokace pro více rozvinuté regiony je v programovém období 2021-2027 značně omezena. Intervence na území hl. m. Prahy jsou plánovány v rámci jiných operačních programů [konkrétně Operační program Jan Amos Komenský („OP JAK“) a Integrovaný regionální operační program 2 („IROP2“)].</p> <p>Účelem koncepce OP TAK není rozhodovat o konkrétních projektech (návrh koncepce konkrétní projekty neobsahuje). Z toho důvodu není možné posoudit</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>konkrétní dopady na lesní pozemky. Upozorňujeme, že pokud budoucí konkrétní návrhy záměrů, vyplývající ze strategických cílů, budou realizovány i na lesních pozemcích, musí být tyto konkrétní dopady na lesy a lesní hospodářství posouzeny samostatně (v navazujících projednáních konkrétních návrhů). Zde upozorňujeme na nutnost zábory lesa v konkrétních návrzích minimalizovat.</p> <p>K návrhu koncepce OP TAK nemáme připomínky.</p> <p><u>Z hlediska nakládání s odpady:</u> OP TAK se z hlediska nakládání s odpady týká vymezení podpory bioplynových stanic a navazujících technologií mezi MPO a MŽP, resp. OP TAK a OP ŽP. V rámci OP ŽP bude podporována výstavba nových nebo modernizace a intenzifikace stávajících zařízení odpadových BPS provozovaných dle § 21 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Také bude podporována úprava a technologické dovybavení umožňující stávajícím zemědělským BPS přijímat odpady. Působnost OP TAK ve vztahu k nakládání s odpady je, a to i s ohledem na probíhající novelizaci odpadové legislativy (v důsledku platnosti a povinné transpozice tzv. unijního odpadového balíčku), omezena na podnikatelské projekty, které mohou zahrnovat buď další využití výstupu z provozu zařízení na úpravu odpadů k opětovnému použití, nebo</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>provozu zařízení k nakládání s odpady, které splňují požadavky stanovené pro vstupní suroviny, nebo materiálů, které splňují podmínky pro recyklaci obalových odpadů. Tyto projekty se mohou týkat materiálového nebo výrobního využití vedlejších produktů výroby, vytříděných a předzpracovaných odpadních materiálů charakteru tzv. „druhotných surovin“ určených ke zpracování na jiné vstupní suroviny, nebo znovu využitelných materiálů z vybraných skupin odpadů, příp. recyklovatelných výrobků, které již neslouží původnímu účelu (odpad na prokazatelném přechodu k neodpadům).</p> <p>V současnosti je v odpadovém hospodářství stěžejním trendem snaha o přechod na oběhové hospodářství, kdy dochází k uzavírání toků materiálů v dlouhotrvajících cyklech a důraz je kladen na prevenci vzniku odpadů, opětovné využití výrobků, recyklaci a přeměnu na energie namísto těžby nerostných surovin a skládkování odpadů. Situace v oblasti nakládání s komunálními odpady v ČR přesto není dlouhodobě vyhovující (skládkování komunálních odpadů je nad úroveň průměru EU28 a recyklace pod průměrem). Cílem je razantnější snižování podílu skládkování na celkové produkci komunálních odpadů a současně zvyšování jejich materiálového a rovněž</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>energetického využití, a to v souladu s principy oběhového hospodářství a s potřebou naplnění evropských cílů oběhového hospodářství.</p> <p>K aktualizované koncepci nemáme žádné připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> OCP MHMP připouští ovlivnění kvality ovzduší přijetím koncepce v rámci ČR, přesto upozorňuje, že budoucí konkrétní návrhy záměrů, které budou vyplývat ze strategických cílů, musí být posouzeny na základě jejich dopadů na ovzduší samostatně. K aktualizaci koncepce nemáme připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace pro hl. m. Prahu. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.</p> <p><u>Z hlediska myslivosti:</u> Bez připomínek</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<u>Z hlediska ochrany vod:</u> K posouzení nám bylo předloženo oznámení koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021-2027)“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Cíle operačního programu jsou strategického a organizačního charakteru, avšak dokument také definuje činnosti s uvedením typových podporovaných projektů. Ke koncepci, tedy dokumentu obecného charakteru bez dovoditelných konkrétních vlivů záměrů z ní vycházejících, nemáme žádné připomínky. Dopady těchto podporovaných záměrů na vodní hospodářství budou posuzovány v navazujících stupních projednávání jednotlivých konkrétních návrhů.	
4.	Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Ing. Jan Šafařík, MBA (12.8. 2021)	Z předložených podkladů vyplývá, že návrh koncepce není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se základním strategickým dokumentem kraje – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje. Olomoucký kraj nemá k návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí žádné připomínky.	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
5.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (18.8. 2021)	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.
6.	Krajský úřad Ústeckého kraje, Ing. Lubomíra Mejstříková, CS.C., MBA – 1. náměstkyně hejtmana, členka Rady Ústeckého kraje pro oblast	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemám k vydání souhlasného stanoviska připomínky	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
	ŽP (18.8. 2021)		
7.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (31.8. 2021)	<p>Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedenému návrhu koncepce včetně vyhodnocení zasílá své písemné vyjádření:</p> <p><u>Oddělení lesnictví:</u> Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.</p> <p><u>Vodoprávní úřad:</u> K oznámení koncepce nemáme žádných připomínek ani námitek.</p> <p><u>Orgán ochrany ovzduší:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Orgán odpadového hospodářství:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Bez připomínek.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p><u>Orgán ochrany přírody:</u> Koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 uvedeného zákona).</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o koncepční dokument s celonárodní působností s možnou výjimkou území hl. m. Prahy, na období 2021 – 2027 pro čerpání finančních zdrojů EU v oblasti podnikání a inovací. Po seznámení se s předloženým návrhem koncepce orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že záměr nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav předmětu ochrany evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000, které jsou v kompetenci krajského úřadu, a to včetně možného kumulativního vlivu.</p> <p>Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předloženým návrhem koncepce negativně dotčeny.</p> <p>Odůvodnění:</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici a z charakteru návrhu koncepce nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.	
8.	Česká inspekce životního prostředí (1.9. 2021)	<p>ČIŽP neuplatňuje, z hlediska své působnosti, k předmětnému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p><u>Oddělení ochrany vod (ČIŽP Ř OOV):</u> nemá k předloženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p>V současné podobě koncepčního dokumentu nejsou známy detaily jednotlivých záměrů ani jejich konkrétní podoba. Vzhledem k tomu se vliv realizace záměru může projevit až na úrovni projektů. Je tedy nutné samostatně posuzovat každý záměr z této koncepce vycházející nebo na jejím základě realizovaný.</p> <p>Z provedeného hodnocení vyplývá, že specifické cíle a v rámci nich uváděné typové aktivity nejsou v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>veřejného zdraví a mezi specifickými cíli není žádný, který by měl potenciálně významný negativní vliv na životní prostředí, konkrétně na ochranu vod.</p> <p><u>Oddělení ochrany ovzduší (ČIŽP Ř OOO):</u> nemá k návrhu koncepce připomínky.</p> <p>Z hlediska vlivu na ovzduší jsou identifikovány mírné a významné pozitivní vlivy specifických cílů a opatření v OP TAK. Mírné pozitivní vlivy představují opatření týkající se snížení energetické náročnosti budov, významné pozitivní vlivy představují opatření podporující např. využití tepla z BPS v bytovém fondu malých obcí, zvýšení technické dostupnosti plyných paliv a elektřiny zejména při realizaci opatření v menších sídlech. Významný pozitivní vliv mají opatření týkající se snížení energetické náročnosti a zvýšení dostupnosti alternativních paliv. Negativní vlivy nebyly identifikovány.</p> <p>Z hlediska adaptace na změnu klimatu a emisí skleníkových plynů je významný pozitivní vliv identifikován především u opatření zabývajících se obnovitelnými zdroji energie, popř. u opatření zabývajících se podporou energetických úspor a kapacit pro připojení decentralizované výroby elektřiny, zejména z OZE. Dále jsou mírné pozitivní vlivy hodnoceny u opatření směřujících k redukci emisí</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>skleníkových plynů z dopravy a u opatření, která se zaměřují na podporu recyklace a využívání druhotných surovin a snižování materiálové náročnosti výroby.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmý potenciální významný přínos pro kvalitu ovzduší v ČR.</p> <p><u>Oddělení odpadového hospodářství (ČIŽP Ř OOH):</u> z hlediska své působnosti nemá připomínky.</p> <p><u>Oddělení ochrany přírody (ČIŽP Ř OOP):</u> K předloženému aktuálnímu návrhu koncepce a přiloženému vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví nemá ČIŽP Ř OOP připomínky. Řadu připomínek či návrhů jsme uplatnili v předchozích fázích projednávání koncepce a jak je zřejmé z aktuálního návrhu koncepce i vyhodnocení vlivů, některé byly zjevně akceptovány a částečně zohledněny v textu, což oceňujeme.</p> <p><u>Oddělení ochrany lesa (ČIŽP Ř OOL):</u> Představená koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“, tak</p>	

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		jak je prezentována, neobsahuje konkrétní projekty a způsob jejich realizace. ČIŽP Ř OOL k oznámené, výše uvedené koncepci nemá připomínky.	
9.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (1.9. 2021)	<p><u>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> sděluje následující: souhlasíme s hodnocením „Posouzení koncepce podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000 – „Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ zpracované autorizovanou osobou Mgr. Bc. Michalou Mariňákovou. Z hodnocení vyplynulo, že tato koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, vzhledem k obecnosti koncepce, která neobsahuje žádný konkrétní záměr.</p> <p><u>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</u> především upozorňuje na maximální snahu minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), především zábory půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
10.	Středočeský kraj, Mgr. Jana Skopalíková, radní pro oblast životního prostředí a zemědělství (2.9. 2021)	Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal návrh a vyhodnocení koncepce podle § 10a zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 10 c odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření: Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.
11.	Centrum pro dopravu a energetiku	V návaznosti na návrh koncepce Operačního programu Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027), předkládáme následující body, u kterých požadujeme jejich přezkoumání. Jedná se zejména o podporu plynu, který nemá v rámci veřejné podpory na přechod k nízkouhlíkovému hospodářství místo. Za druhé se jedná o alokaci do oblastí, které mají nižší požadované výstupy, než je potřeba k dosažení klimatických cílů EU pro rok 2030/2050. Konkrétně se jedná o následující připomínky:	Neakceptuje se s následujícím vysvětlením Současná podoba Dohody o partnerství a operačních programů je výsledkem přes 3 roky trvajících prací na přípravě kohezní politiky pro programové období 2021-2027 a využití fondů EU v ČR. Evropská komise (dále jen

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<ul style="list-style-type: none"> • SC4.1. kód 039 <p>- Podle Tabulky 4 v kapitole 2.1.4.1.3. je na specifickou oblast SC4.1. kód 039 přiděleno celkem 9.998.850 EUR. Vzhledem k tomu, že tato finanční podpora je přidělena specificky velkým podnikům, bylo by rozumnější tuto částku přesunout pod kód 040, který také umožňuje podporu velkým podnikům, avšak stanovuje vyšší cíl pro energetické úspory.</p>	<p>„EK“) pak zveřejnila návrh balíčku „FIT for 55“ (dále jen „balíček“), který reviduje evropskou legislativu z oblasti klimatu, energetiky a dopravy, teprve dne 14. 7. 2021. Nutno podotknout, že balíček, který obsahuje zastřešující Sdělení a 14 legislativních návrhů (4 nové legislativní návrhy a 10 revizí stávající legislativy), je v současnosti teprve na začátku legislativního procesu a jeho výslednou podobu tak nelze plně předjímat, a to zejména s ohledem na různorodé pozice členských států. I přesto však samotný Operační program</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (dále jen „OP TAK“) již nyní významně přispívá svými podporovanými aktivitami, které zohledňují současné i budoucí trendy, ke splnění cíle klimatické neutrality EU do roku 2050, a to v souladu s ambicemi Zelené dohody pro Evropu (European Green Deal), resp. ambiciózním příspěvkem EU ke splnění cílů Pařížské dohody.</p> <p>OP TAK bude s ohledem na stanovené cíle EU v následujících letech podporovat investice přímo zaměřené na přizpůsobování</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>se změně klimatu zvyšováním energetické účinnosti v podnikatelském sektoru, zvyšováním podílu OZE, rozvojem inteligentních energetických systémů a sítí či snižováním závislosti na fosilních palivech prostřednictvím investic do udržitelné dopravy. Nelze rovněž opomenout ani příspěvek ve smyslu podpory investic z OP TAK v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, které se budou zaměřovat na problematiku nízkouhlíkového hospodářství, odolnost a přizpůsobování se změně klimatu. Zároveň téměř 38 %</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>alokace OP TAK přímo přispívá k dosahování klimatických cílů EU, ačkoliv limit je stanoven na úrovni 30 % alokace členského států z Evropského fondu pro regionální rozvoj.</p> <p>Současná podoba programového dokumentu OP TAK je navíc výsledkem zapojení relevantních hospodářských a sociálních partnerů a dalších národních aktérů do přípravy programu (zástupci ministerstev, hospodářských svazů a asociací, odborových svazů, asociace krajů, zástupců měst a obcí, vysokých škol a</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>akademické sféry, nevládních organizací a dalších organizací/institucí či odborníků), ale i řady jednání přímo se zástupci EK v rámci neformálního dialogu. Závěrem lze uvést, že v návaznosti na schválení programového dokumentu OP TAK vládou ČR dojde k formálnímu předložení programového dokumentu OP TAK ke schválení EK, v rámci něhož pak samozřejmě může dojít k dílčím úpravám jednotlivých oblastí podpory.</p> <p>Ohledně podpory fosilních paliv, v případě OP TAK tedy plynu, lze uvést, že</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>programový dokument plně reflektuje možnosti a podmínky stanovené Nařízením EP a Rady (EU) 2021/1058, přičemž dané nastavení podpory bylo rovněž předmětem konzultací se zástupci EK.</p> <p>Rozdělení alokací pod kódy intervencí 039 a 040 zároveň reflektuje i využití konkrétní formy podpory, tzn. dotace vs. FN, resp. motivaci subjektů pro volbu konkrétní formy podpory. Je tedy potřeba vnímat celkový kontext implementace OP, nikoliv pouze jednotlivé segmenty. Celkový přístup byl rovněž</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			předmětem konzultací se zástupci EK.
		<ul style="list-style-type: none"> • SC4.1. kód 056 <p>- Podle Tabulky 4 v kapitole 2.1.4.1.3. je na specifickou oblast SC4.1. kód 056 přiděleno celkem 14.998.277 EUR. Vzhledem k tomu, že se jedná o nahrazení systémů vytápění na bázi uhlí systémy vytápění na bázi plynu, požadujeme odstranění této podpory, neboť fosilní plyn je skleníkový plyn s kumulativními emisemi srovnatelnými s uhlím (po započítání celkových emisí - těžba, distribuce, úniky plynu)</p> <p>- Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1060 ze dne 24. června 2021 je navíc této komponentě přiřazen nulový koeficient pro výpočet podpory plnění cílů v oblasti změny klimatu, i nulový koeficient pro výpočet podpory v oblasti plnění environmentálních cílů.</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Viz vypořádání úvodní připomínky CDE výše.</p> <p>Nařízení podporu plynu umožňuje a jelikož tyto projekty přinášejí úspory energie, které ČR jednoznačně podporuje a potřebuje ve všech oblastech, tak nelze Vaši připomínku akceptovat. Z nařízení navíc nevyplývá povinnost výběru konkrétních koeficientů, koeficienty primárně slouží</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			k vyhodnocení, zda daný členský stát splňuje minimální příspěvek (v případě EFRR se jedná o 30 % celkové alokace). Opět pro jistotu zopakujeme, že OP TAK při současném nastavení přímo přispívá 38 % své alokace k dosahování klimatických cílů EU.
		<ul style="list-style-type: none"> • SC4.2. kód 052 <p>- Podle Tabulky 4 v kapitole 2.1.4.2.3. je na specifickou oblast SC4.2. kód 052 vyčleněna podpora v hodnotě 12.788.984 EUR. Vzhledem k tomu, že jde o podporu pro “ostatní” obnovitelné zdroje, chceme specifikovat o jaké “ostatní” obnovitelné zdroje se jedná.</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Viz vypořádání úvodní připomínky CDE výše.</p> <p>Tento kód obsahuje všechny ostatní OZE, které nemají svůj příslušný kód intervence, např. TČ. Pro úplnost lze</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>- Vzhledem k velkému, ale nerozvíjejícímu se potenciálu České Republiky v oblasti geotermální energie, by bylo rozumné tuto částku směřovat právě na rozvoj geotermální energie a vyřadit z podpory obnovitelné zdroje více zatěžující životní prostředí (i.e. biomasa, voda).</p>	<p>uvést, že i samotné Nařízení EP a Rady (EU) 2021/1058, kterým se implementace OP TAK musí řídit, odkazuje na příslušnou směrnici. Viz i samotný název SC 4.2 OP TAK. Jedná se tedy z našeho pohledu o redundantní požadavek, přičemž je navíc již specifikováno v rámci popisu aktivit daného SC.</p> <p>Geotermální energie bude podporována z prostředků Modernizačního fondu. Takto je nastavena dohoda.</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>- Požadujeme explicitně uvést vyřazení fosilního plynu z podpory (i přestože by mělo být z popisu jasné, že plyn, jakožto neobnovitelný zdroj, nemůže být podporován).</p>	<p>S ohledem na skutečnost, že tento specifický cíl je zaměřen výlučně na OZE, není požadavek na explicitní zákaz podpory zemního plynu jako fosilního paliva na místě, resp. je redundantní, mj. i proto, že implicitně vyplývá i z příslušného Nařízení EP a Rady (EU) 2021/1058.</p>
		<p>• SC4.2. kód 047/049</p> <p>- V tabulce 4 v kapitole 2.1.4.2.3. je na podporu energie z biomasy vyčleněno 38.366.950 EUR (kód 049) a na podporu větrné energie 12.788.983 EUR (kód 047).</p> <p>- Vzhledem k tomu, že podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1060 ze dne 24. června 2021 je alokace pod kódem 049 určena pouze</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Viz vypořádání úvodní připomínky CDE výše.</p> <p>Kód 050 je velmi ambiciózní, až ve většině případů nereálný, takže nedojde</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>na podporu “biomasy”, kdežto alokace pod kódem 050 je určena na podporu biomasy s vysokými úsporami skleníkových plynů, požadujeme jednu z následujících možností:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alokaci ke kódu 049 změnit na kód 050 - alokaci ke kódu 049 převést na kód 047 (z důvodu nedostatečného rozvoje větrné energetiky na území ČR). 	<p>k podpoře téměř žádného projektu.</p> <p>Plánované využití kódu 049, resp. poměr využití alokace mezi kódy 047 a 049 reflektuje výstupy provedených tržních analýz, konsenzus vzešlý z jednání s partnery a v neposlední řadě také proběhlé konzultace se zástupci EK.</p> <p>Toto vypořádání se vztahuje na všechny ostatní dílčí připomínky vyjádření CDE, z.s. uvedené pod bodem „SC4.2 kód 047/049“.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> ● SC4.3. kód 052 <p>- Podle Tabulky 4 v kapitole 2.1.4.3.3. je na specifickou oblast SC4.3. kód 052 vyčleněna podpora v hodnotě 58.748.586 EUR. Vzhledem k tomu, že jde o</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Viz vypořádání úvodní připomínky CDE výše +</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>podporu pro “ostatní” obnovitelné zdroje, chceme specifikovat o jaké “ostatní” obnovitelné zdroje se jedná.</p> <p>- Vzhledem k masivní podpoře plynárenské infrastruktury se bojíme tzv. stranded assets, kdy může dojít k podpoře projektů bez velkého ekologicky-inovačního potenciálu, které pouze upevňují pozici fosilního plynu v energetickém mixu ČR.</p> <p>- U každého podporovaného projektu by měl být určen vysoký inovační potenciál a nemělo by docházet pouze k rozvoji plynárenské infrastruktury jako takové, nýbrž pouze k rozvoji projektů, které umožní využívat plyn k akumulaci energie z obnovitelných zdrojů.</p>	<p>vypořádání připomínky k SC4.2 výše.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného. Ano, bude se jednat pouze o náklady spojené s adaptací plynárenské infrastruktury na vtlačování nových „ZELENÝCH“ plynů. Takto je to již neformálně projednáno s EK.</p>
		<p>● SC4.4. kód 077</p> <p>- Podle Tabulky 4 v kapitole 2.1.4.4.3. je na specifickou oblast SC4.4. kód 077 vyčleněno 42.826.071 EUR. Alokace podle kódu 077 bude financovat opatření ke zlepšení kvality ovzduší a opatření ke snižování hluku.</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>V rámci kódu 077 by mělo být podporováno pořízení „čistých“ vozidel (elektromobily a vozidla na vodíkový pohon). U kódu 081</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>- Vzhledem k tak velké částce a programovému zaměření (podpora udržitelné multimodální městské mobility v rámci přechodu na uhlíkově neutrální hospodářství) si myslíme, že by kódování mělo být zaměřeno spíše na podporu kódu 081 (Infrastruktura čisté městské dopravy).</p> <p>- Opatření na snižování hluku by mělo být financováno z jiných zdrojů.</p>	<p>platí, že Infrastrukturou čisté městské dopravy se rozumí infrastruktura, která umožňuje provoz kolejových vozidel s nulovými emisemi. Viz poznámka pod čarou v příslušném nařízení.</p>
12.	Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel (2.9. 2021)	<p><u>Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství:</u></p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ) má v návaznosti na své vyjádření k dokumentu oznámení koncepce níže uvedené připomínky k navrženým opatřením k předcházení a zmírnění negativních dopadů provádění koncepce.</p> <p><u>Specifický cíl 4.1 „Podpora energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů doporučující opatření“</u></p> <p>Kapitola 10 dokumentu vyhodnocení uvádí pro Specifický cíl 4.1 „Podpora energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů pouze doporučující opatření „Doporučujeme v rámci stanovení kritérií pro výběr projektů v této</p>	<p>Vysvětleno (bez změn v textu OP TAK, resp. SEA OP TAK)</p> <p>Obecně souhlasíme s principem podpory energetických úspor jdoucími nad rámec standardů stanovených platnou legislativou, a řešení splňující parametry BAT na základě BREF nebo lepší podporujeme. Tento postup</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>oblasti k podpoře z OP TAK preferovat řešení s parametry úspor jdoucími nad rámec standardů stanovených platnou legislativou, a řešení splňující parametry BAT (Best Available Technology) nebo lepšími.“</p> <p>OŽPZ považuje stanovení výběrových kritérií překračujících rámec povinností vyplývajících z platné legislativy za základní smysl podpory projektů z veřejných prostředků. Dotování standardních projektů splňujících pouze základní legislativní povinnosti má spíše demotivační efekt z pohledu podpory technologického vývoje (zákonné standardy ze své podstaty nemohou být na úrovni aktuálního vědeckotechnického vývoje) a nepřináší žádnou přidanou hodnotu, neboť realizace příslušných opatření je i bez podpory povinná.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ z uvedených důvodů žádá, aby řešení splňující parametry BAT nebo lepší, která snižují ekologickou stopu záměrů a zvyšují jejich pozitivní přínosy na v daném okamžiku nejlepší reálně dostupnou úroveň, byla standardní podmínkou udělení podpory z předmětného operačního programu ve všech relevantních specifických cílech. 	<p>ale bude uplatňován dle čl. 38 GBER, a tudíž není nutné jej duplicitně požadovat jako výběrové kritérium.</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p><u>Opatření 4.2.3 „Podpora malých vodních elektráren“</u></p> <p>OŽPZ hodnotí pozitivně vypořádání svých připomínek v oblasti podpory výstavby malých vodních elektráren a související opatření uvedená v podkapitole Opatření 4.2.3 „Podpora malých vodních elektráren“ kapitoly 10, zejména pak deklaraci neposkytnutí podpory v případě nutné výstavby nového, nebo obnovy zaniklého vzdouvacího objektu.</p> <p>OŽPZ však zároveň připomíná, že mezi priority ochrany přírody vyplývající z národních strategických dokumentů patří zajištění migrační průchodnosti krajiny, včetně vodních toků, a související odstraňování migračních překážek. V plánech dílčích povodí se předpokládá zprůchodňování migračních překážek na tocích, přičemž upřednostňováno je odstranění příčných objektů před budováním rybochodu, jako všestranně nejefektivnější opatření z hlediska dosažení ekologických přínosů. Takové řešení však nelze realizovat v případě, kdy je existující migrační překážka využívána ke vzduť hladiny pro potřeby energetického využití vodního toku, přičemž jiné historické důvody pro existenci vzdouvacího objektu v mnoha případech již zanikly. Výstavba malé vodní elektrárny tak de facto znamená vznik dlouhodobého zájmu na udržování migrační překážky, který brání obnově ekologických vlastností toku i v</p>	<p>Vysvětleno (bez změn v textu OP TAK, resp. SEA OP TAK)</p> <p><u>Reakce MPO:</u> ŘO OP TAK si je vědom rizik a potenciálních negativních dopadů realizace OZE (VTE a MVE), a bude se je snažit v co největší míře minimalizovat v rámci hodnocení žádostí. Závazek postupného odklonu od uhlí a změny energetického mixu však vyžaduje zvážit všechny možnosti využití těchto zdrojů. Vzhledem k tomu, že všechna tato opatření, pokud budou předložena v žádostech o podporu, vyžadují předchozí provedení EIA podle zákona,</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>případech, kdy instalace vodní elektrárny „pouze“ využívá existujícího vzdouvacího objektu. Výstavba rybochodu totiž řeší jen část negativních vlivů způsobených vzdušným vodní hladiny, přičemž podstatné negativní vlivy na ekologickou kontinuitu a morfologii toku přetrvávají. Nízký energetický přínos malých vodních elektráren při tom nemůže dle názoru OŽPZ vyvážit jejich negativní dopady na ekologické podmínky toku a jeho nivy vyvolané přehrazením vodního toku (podrobněji ve vyjádření OŽPZ k dokumentu oznámení koncepce).</p> <ul style="list-style-type: none"> OŽPZ z uvedených důvodů (viz též vyjádření OŽPZ k dokumentu oznámení koncepce) trvá na svém požadavku upuštění od podpory výstavby jakýchkoli malých vodních elektráren podmíněných existencí vzdouvacího objektu. <p>V případě trvání na podpoře malých vodních elektráren využívajících existujícího vzdouvacího objektu, OŽPZ žádá, aby jejich podpora, vedle podmínky vybudování účinného rybochodu, byla významně snížena na úroveň, která zajistí, že realizovány budou pouze takové vodní elektrárny, které budou energeticky natolik efektivní, že zajistí provozovateli smysluplnou ekonomickou návratnost i bez silné podpory z veřejných prostředků. Vysoká energetická</p>	<p>doporučujeme proto místo plošného zákazu určitého typu opatření nalezení optimálního řešení podpory VTE a MVE v konkrétních podmínkách místa realizace, které musí respektovat podmínky rozhodnutí místně příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Tento požadavek je pravidelnou součástí všech relevantních výzev OP PIK a bude obdobně uplatněn i v OP TAK.</p> <p><u>Reakce zpracovatele SEA vyhodnocení:</u></p> <p>Neposkytnutí veřejné podpory projektu výstavby MVE na existujícím vzdouvacím</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>efektivita pak zajistí alespoň částečné vyvážení přímých negativních dopadů existence vzdouvacího objektu předpokládaným vyšším příspěvkem ke snížení emisí CO₂.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ zároveň žádá, aby byl výrazněji podpořen vývoj a realizace malých vodních elektráren, jejichž provoz nevyžaduje existenci vzdouvacího objektu. 	<p>objektu, který je/bude podle platného Plánu povodí, resp. Programu opatření navržen k odstranění, je ošetřeno povinnostmi doložit stanovisko správce povodí vylučující riziko zhoršení či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové vody. Při vydávání tohoto stanoviska by měl správce povodí zhodnotit, zda navržený projekt neznemožní dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného vodního útvaru – tedy zda jeho</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			realizace nekoliduje s opatřeními, která jsou v rámci Programu opatření v Plánu povodí navržena pro zlepšení stavu a dosažení environmentálních cílů stanovených pro vodní útvar.
		<p><u>Opatření 4.2.4 „Podpora větrných elektráren“</u></p> <p>Zmírňující opatření vztažená k větrným elektrárnám (dále jen VE), navržena v dokumentu vyhodnocení, se zabývají zejména eliminací výstavby VE v místech migračních tahů ptáků, v blízkosti stanovišť netopýrů a významných hnízdišť a zimovišť ptáků, ve zvláště chráněných územích a na místech výskytu zvláště chráněných druhů, dále pak vyloučením významného vlivu na hlukovou situaci v dotčeném území.</p> <p>Navržená opatření se nezabývají skutečností, že závažnost vlivů narůstá s rozlohou větrných farem a zároveň pomíjí existenci různých druhů větrných turbín s nižšími dopady na ptáky a netopýry i na akustickou situaci v území. Z</p>	<p>Vysvětleno (bez změn v textu OP TAK, resp. SEA OP TAK).</p> <p><u>Reakce MPO:</u> viz předchozí komentář, který je společný k VTE a MVE.</p> <p><u>Reakce zpracovatele SEA vyhodnocení:</u></p> <p>Upřednostnění VTE s technologií šetrnou vůči ptákům a netopýrům by dále</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>hlediska interakcí větrných elektráren s atmosférou lze z veřejně dostupných studií obecně vyvozovat především nezanedbatelný přímý vliv větších větrných farem na lokální mikroklimatické podmínky.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ z uvedených důvodů navrhuje podporovat přednostně (např. vyšším podílem podpory na celkovém rozpočtu projektu) větrné elektrárny s technologií šetrnou vůči ptákům a netopýrům (např. různé druhy bezlopatkových turbín) a dále projekty s menším počtem větrných turbín, které zároveň nejsou v blízkosti jiné větrné farmy (opět např. vyšším podílem podpory na celkových nákladech projektu). • OŽPZ dále navrhuje požadovat jako povinnou součást žádosti o podporu pro záměry větších větrných farem (od určitého počtu turbín) studii hodnotící dopady na mikroklimatické podmínky území. 	<p>zmírnilo negativní vlivy OP TAK na tyto živočichy. Na druhou stranu realizace většího množství menších záměrů může mít ve výsledku větší negativní dopad než jeden větší projekt, proto zpracovatel SEA nedoporučuje paušálně upřednostňovat menší projekty. Vlivy konkrétních projektů musí být posouzeny individuálně, přičemž je navrženo nepodpořit žádný projekt s významným negativním vlivem na některý zájem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			Vliv VTE na mikroklima by měl být hodnocen v rámci procesu EIA. Tento požadavek je již tedy obsažen v rámci podmínek podpory VTE jako takových. Vlivy konkrétních projektů VTE musí být posouzeny individuálně, přičemž je navrženo nepodpořit žádný projekt s významným negativním vlivem na ŽP.
		<u>Odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu:</u> ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>Závěr: Krajský úřad k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost 2021-2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje výše uvedené připomínky.</p> <p>Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dílce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.
13.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (6.9. 2021)	<p>Z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce připomínky.</p> <p>Informace o návrhu koncepce a o tom, kde je možno do něj nahlížet, byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 11.08.2021.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
14.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (6.9. 2021)	<p><u>Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ustanovení § 77a výše uvedeného zákona vydal k předmětné koncepci stanovisko č. j. 167631/2019 ze dne 22.11.2019, ve kterém vyloučil ve své územní kompetenci významný negativní vliv této koncepce na území soustavy Natura 2000. Je však nutné samostatně posuzovat každý záměr z této koncepce vycházející nebo na jejím základě realizovaný.</p> <p>Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že k návrhu předmětné koncepce za dodržení uvedených požadavků, které by měly být zapracovány do jednotlivých relevantních výzev v rámci implementace OP TAK, čímž by měla být zajištěna minimalizace vlivů na zájmy ochrany přírody, nemá připomínky.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p><u>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>Návrh koncepce neobsahuje konkrétní investiční projekty, které by měly územní průmět. S naplňováním koncepce mohou být spojena určitá rizika pro kvalitu ovzduší související s navrhovanými investicemi do výukových prostor, související infrastruktury apod. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme připomínek. Obecně je nutno upozornit na nutnost navazující dokumenty a záměry podrobit hodnocení projektové EIA, stejně jako na nutnost upřednostňovat řešení, která kolizi se zájmy ochrany ovzduší minimalizují.</p>	
		<p><u>Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>V textu koncepce je uvedena informace, že je nedostatek koncových zařízení pro recyklaci a materiálové využití odpadů, tato informace není podložena žádnou analýzou. Krajský úřad má za to, že nelze neustále řešit koncové nakládání s odpady, ale je nutné se soustředit na příčiny vzniku odpadů s tím, že by bylo nanejvýš vhodné začít regulovat např. kvalitu obalů, tzn. aby se vyráběly takové obaly, které lze recyklovat/materiálově využít. Pokud tato</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Upozorňujeme, že nakládání s odpady zůstává primární kompetencí MŽP (a v rámci podpor z ESI fondů pak OP ŽP) a podpora technologií likvidace odpadů tak z OP</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>oblast nebude dostatečně regulována, pak skutečně budou chybět kapacity zařízení na zpracování těchto odpadů, které vlastně recyklovat ani nelze.</p> <p>V koncepci jsou uvedeny oblasti podpory přechodu na oběhové hospodářství. Krajský úřad má špatné zkušenosti s poskytnutými podporami z MPO, respektive s příjemci těchto podpor. Většinou šlo o poskytnuté podpory na zařízení pro nakládání s odpady, kde v podmínkách dotace nebylo vyžadováno žádné projednání umístění zařízení dle stavebního zákona. Podpory byly poskytovány na technologie bez vazby na konkrétní místo, tzn. bez ověření dopadu provozu na životní prostředí a zdraví lidí. Dokonce se některé technologie “tvářily”, že se jedná o mobilní zařízení, což vzhledem k charakteru konkrétního provozu nebylo možné. Krajský úřad požaduje, aby se do koncepce zapracovalo toto hledisko, a tím se zpřísnily podmínky pro poskytování podpory do oblasti odpadového hospodářství. Některé podpory byly poskytnuty i na technologie, o jejichž skutečném fungování lze odborně pochybovat.</p>	<p>TAK není možná, i když za podnikatele (původce odpadů) skutečně pocítujeme nedostatek jejich koncových zpracovatelů. Předmětem navrhované podpory je zejména výrobkové nebo materiálové využití druhotných surovin vzniklých v důsledku provozu výrobních technologií v areálech podniků, opatření v podnicích směřující primárně k minimalizaci vzniku odpadů, zpracování předtříděných odpadů jako druhotných surovin, případně recyklaci nebo výrobkové zpracování inertních stavebních a</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>demoličních odpadů kategorie 16 a 17.</p> <p>Obdobně jako je tomu v případě žádostí OP PIK budeme i v OP TAK vyžadovat, aby nejpozději před podpisem právního aktu byla řádně ukončena všechna nezbytná správní řízení a povolení včetně, tam kde je to relevantní, předložení stavebního povolení v právní moci nebo obdobného dokumentu, který by na místě stavebního povolení potvrdil, že se případně jedná o požadavek na certifikované mobilní zařízení. Technologické parametry</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			<p>navržených opatření jsou přitom kromě pracovníků MPO a API standardně dále posuzovány i externími odbornými hodnotiteli. Přitom platí, že předmětem podpory jsou primárně technologická opatření v areálech existujících podniků, vyloučeno je nakládání s nebezpečnými a biodegradovatelnými odpady. Zároveň potvrzujeme, že předmětem podpory z OP TAK nemohou být ani technologie na likvidaci odpadů, a až na výše uvedené případy ani zařízení na jejich primární zpracování.</p>

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p><u>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>Bez připomínek.</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.
		<p>Závěrem: Krajský úřad Jihomoravského kraje požaduje do předloženého návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost 2021 – 2027“ zapracovat, aby poskytované podpory směřující do oblasti odpadového hospodářství byly posuzovány s ohledem na potřeby dané oblasti, vč. posouzení případných možných vlivů na lokalitu a dále aby podpora byla směřována na technologie, jejichž funkčnost je ověřena.</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>komentář MPO k tomuto požadavku viz výše.</p>
15.	Hlavní město Praha, Ing. Petr Hlubček, náměstek primátora pro oblast ŽP, infrastruktury,	<p>Upozorňujeme, že pokud navrhované aktivity nebude možné provádět také na území hl. m. Prahy, tedy pokud bude Praha z OP TAK 2021–2027 vyjmuta, sníží se rychlost zlepšování prostředí v jednom z environmentálně nejpostiženějších regionů v ČR. To by s vysokou pravděpodobností vedlo k nenaplňování některých jiných koncepcí, na které má OP TAK vazby.</p>	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>Alokace Evropského fondu pro regionální rozvoj pro více rozvinuté regiony je v programovém období 2021 – 2027 značně omezena (viz</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
	technické vybavenosti a bezpečnosti (7.9. 2021)		unijní legislativa politiky soudržnosti), příčemž intervence na území hl. m. Prahy jsou dle dávno odsouhlasené dohody na úrovni vlády ČR plánovány v rámci jiných OP, konkrétně OP JAK a IROP2. I samotná Evropská komise při neformálním vyjednávání jednoznačně odmítla podporu podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy. Pro intervence v podnikatelském sektoru na území hl. m. Prahy je tak nutno zvažovat další alternativní zdroje financování, přičemž pro podporu MSP na území hl. m.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
			Prahy využije MPO program InvestEU. Zároveň by měla být umožněna podpora podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy v rámci výzev NPO.
		<p>Vyhodnocení možných vlivů naplňování OP TAK na hlukovou zátěž považujeme za nedostatečné. Identifikace vlivů v Tabulce 18 je provedena správně, ale nesouhlasíme se závěrem srovnání s nulovou variantou na str. 180. Efekt u hluku z dopravy je zhodnocen správně, ale v případech</p> <ul style="list-style-type: none"> - opatření 2.1.5 (výstavba a modernizace podnikatelské infrastruktury, popř. revitalizace brownfieldů.) - opatření 4.2.4 (výstavba a především provoz VTE) - opatření 4.2.6-4.2.9 (modernizace, transformace apod. zařízení na výrobu bioplynu atd.) 	<p>Neakceptuje se s následujícím vysvětlením</p> <p>K lokálnímu zvyšování hlukové zátěže může docházet u realizace řady projektů.</p> <p>Nicméně zájmem SEA OP TAK je, aby z OP TAK nebyly podporovány ty projekty, které mají negativní vliv na jakoukoli složku ŽP, tedy i na hluk. Kromě toho má většina podpořených opatření</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		- SC 5.2 (výstavba zařízení na využívání druhotných surovin, materiálovou recyklaci odpadů apod.) by bez naplnění OP TAK bylo riziko lokálních zhoršení hlukové zátěže významně nižší (protože by bylo k dispozici výrazně méně prostředků na uvedené aktivity).	charakter modernizace, což v relevantních případech obvykle předpokládá i nižší hlukovou zátěž. V rámci kapitoly 10 SEA OP TAK, a následně v návrhu stanoviska je u všech uvedených opatření (2.1.5, 4.2.4, 4.2.6-4.2.9, SC 5.2) požadováno vypracování hlukové studie, která by měla být součástí povolovacího procesu apod.
		<p>Závěr:</p> <p>Vzhledem k charakteru posuzované koncepce a na základě předloženého vyhodnocení lze souhlasit se závěry zpracovatele, že OP TAK navrhuje řadu cílů a opatření, které mají nulové, popř. pozitivní vlivy na životní prostředí. Zároveň jsou ale v OP TAK navrhovány i takové specifické cíle a opatření, které mohou mít na veřejné zdraví a životní prostředí mírně až významně negativní</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		vliv. Jedná se především o opáření spojená s výstavbou a provozem obnovitelných zdrojů energie. Tyto vlivy však nelze na základě předložené koncepce jednoznačně posoudit, takže jejich hodnocení bude nutné provést ve fázi konkrétních projektů.	
16.	Ministerstvo životního prostředí (10.9. 2021)	<p>O150 – bez připomínek</p> <p>OVSSI – bez připomínek</p> <p>OVSSII - bez připomínek</p> <p>OVSSIII - bez připomínek</p> <p>OVSSIV - bez připomínek</p> <p>OSSVI - bez připomínek</p> <p>OVSSVII - bez připomínek</p>	Předkladatel OP TAK a zpracovatel SEA hodnocení berou vyjádření všech těchto útvarů MŽP na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021 – 2027)“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP TAK a SEA OP TAK	Vypořádání
		<p>OVSSVIII - bez připomínek</p> <p>OVSSIX - bez připomínek</p> <p>O610 - bez připomínek</p> <p>O620 - bez připomínek</p> <p>O630 - bez připomínek</p> <p>O660 - bez připomínek</p> <p>O720 - bez připomínek</p> <p>O740 - bez připomínek</p> <p>O770 - bez připomínek</p> <p>O780 - bez připomínek</p>	