**Přístup k alternativní investici/hypotetickému srovnávacímu scénáři – dokumentace a kontrola**

1) <u>K prokázání životnosti hypotetického srovnávacího scénáře je nezbytné zejména doložit:</u>

   a) ověření životnosti investice, která má být podpořena podporou:

Úspory energie – výzva I.

Volba časové periody (životnost zařízení) pro stanovení nákladů hypotetického srovnávacího scénáře se stanovuje:

▪ je možné stanovit životnost zařízení jednotně ve výši 15 let.

V případě, že se stanoví životnost zařízení v jiné výši než 15 let, tak je nutné odůvodnit:

▪ na základě údajů výrobce technologie nebo

▪ na základě údajů ČSN EN 15459-1 nebo

▪ v případě, že je zařízení považováno bez servisu a údržby, tak se životnost takového zařízení může stanovit jednotně ve výši 10 let, ale musí být odůvodněno na základě údajů výrobce technologie a zahrnuta případná změna výdajů na obsluhu apod.

   b) ověření zbývající životnosti hypotetického srovnávacího scénáře (např. servisní firmou),
   c) zajistit, aby životnost hypotetického srovnávacího scénáře mohla být prodloužena na dobu životnosti podporované investice, a to prostřednictvím vynaložených nákladů na pravidelný servis, nákladů na odstranění provozních havárií, modernizaci zařízení (instalace nových pohonů), nákladů na úpravu provozních parametrů (např. snížení provozního tlaku), nákladů na rekonstrukci dílčích celků apod.,
   d) zahrnout do nákladů na údržbu také náklady, které jsou nutné k renovaci stávajícího zařízení, aby jeho životnost zůstala stejná jako životnost investice, která má být podpořena.

      Pokud hypotetický srovnávací scénář spočívá v udržování stávajícího zařízení v provozu, tak bez dostatečného vysvětlení možnosti volby této možnosti prokazující její důvěryhodnost by měl být použit jiný, konzervativnější hypotetický scénář (např. porovnání s novým standardním strojem, který má podobnou velikost, kapacitu a životnost, ale je méně energeticky účinný, anebo ponížit procentuální míru podpory na polovinu maximální výše).

2) Alternativní investice v energetickém posudku musí být rozepsána do jednotlivých let (nepostačuje jedna celková částka) a z hlediska předmětu rozdělena na jednotlivé funkční součásti technologie. Ideální stav je jej rozepsat na dílčí položky, z nichž bude zřejmé, zda se jedná o běžnou údržbu, reinvestice, pravidelné investice, opravy aj. Informace k výpočtu alternativní investice musí obsahovat bližší popis technického stavu měněné technologie, informace o technické životnosti při údržbě (pokud minimální počet let je v souladu s Pravidly způsobilých výdajů příslušné výzvy, tak lze stanovit viz níže).
   Spočívá-li hypotetický srovnávací scénář v zachování stávajících zařízení a vybavení v provozu, tak běžná obchodní praxe v daném odvětví se dokládá příklady z praxe, že předmětná technologie má při údržbě možnost životnosti např. 40 let – např. v době žádosti o podporu má již stáří 30 let, nová technologie má

více elektroniky, tedy její životnost je 10 let, potom lze. Pokud ale má již měněná technologie 40 let, tak lze využít zachování stávajících zařízení a vybavení v provozu pouze při dostatečném zdůvodnění, např. významnou generální opravou.

3) Alternativní investice v energetickém posudku musí věrohodně, obsaženými náklady, navazovat na dosavadní náklady spojené se stávající technologií. Pro tyto účely je nutné dodat printscreeny účetních záznamů odpovídající údržbě a opravám v posledních letech a dále také konkrétní účetní doklady nebo potvrzení od servisní firmy ohledně nákladů na údržbu. Je možné doložit i jiné dokumenty, které jsou podkladem pro zaúčtování nákladů souvisejících s údržbou daného zařízení. Uvedené je vyžadováno zejména v případě interních oprav a údržby (např. pracovní smlouvy, mzdové listy zaměstnanců, kteří provádí údržbu zařízení vč. způsobu výpočtu poměru mzdových nákladů ve vztahu k údržbě daného zařízení zejména v případě interní údržby stroje pomocí vlastních zaměstnanců; faktury za materiál k údržbě stroje vč. pomocného rozpisu nákladů na materiál v případě více strojů apod.).

   Nepřípustné je, aby skutečnost v uzavřených účetních obdobích byla vyšší oproti projektovaným nákladům v rámci alternativního scénáře (například reálné náklady v posledních letech na běžnou údržbu anebo pravidelné investice byly průměrně 20 000 Kč ročně, projektované náklady v alternativním scénáři jsou 1500 Kč ročně apod.). Pokud v uzavřených účetních období chybí položka např. na opravy a udržení stávající investice ji vyžaduje, tak je nutné ji adekvátně vyčíslit (pouze v těchto případech lze následně náklady na běžnou údržbu anebo pravidelné investice ponížit oproti historickým údajům, pokud má oprava na ně vliv). Pro účely prokázání výchozího stavu nákladů uvede energetický specialista v posudku zdroj dat, jejich stručný popis a začlení je do posudku formou snímků/příloh.

Příklad vyplnění:

| Funkční součásti technologie | Rok -5 | Rok -4 | Rok -3 | Rok -2 | Rok -1 | Průměr z reálných nákladů |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vstřikovací jednotka a její příslušenství | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | - |
| Elektroinstalace stroje | 0 Kč | 0 Kč | 10 500 Kč | 0 Kč | 0 Kč | - |
| Hydraulický systém stroje | 17 000 Kč | 3 523 Kč | 6 000 Kč | 5 420 Kč | 7 657 Kč | 7 920 Kč |
| Další součásti stroje nezahrnuté výše | 1 520 Kč | 865 Kč | 486 Kč | 2 590 Kč | 4 500 Kč | 1 992 Kč |

Dosavadní náklady spojené se stávající technologií byly v daném příkladu doloženy za období 5 let (minimální akceptovatelné období jsou 2 roky). Dílčí modernizace/generální oprava v tomto období neproběhla, tedy ON (odhadované náklady) v 10. roce byly podloženy nabídkou/průzkumem trhu ve výši 54 000,- Kč jako jednorázová investice. Elektroinstalace stroje/mimořádný servis proběhl 3 roky před instalací nové technologie ve výši 10 500,- Kč a probíhá v cca 5letých intervalech, tedy v alternativní investici se tato hodnota promítla v roce 3, 8 a 13. Na hydraulickém systému stroje a na jeho dílčích součástech probíhá pravidelný servis, tedy se v letech 1–15 uvažují průměrné roční hodnoty za 5leté období vycházející z konkrétních dosavadních nákladů. Daný příklad je pro životnost zařízení 15 let a bez diskontování, neboť Příloha č. 2 Úspory energie – výzva I. VYMEZENÍ ZPŮSOBILÝCH VÝDAJŮ tuto možnost neumožňovala.

| Funkční součásti technologie | ON v 1. roce | ON v 2. roce | ON v 3. roce | ON v 4. roce | ON v 5. roce | ON v 6. roce | ON v 7. roce | ON v 8. roce | ON v 9. roce | ON v 10. roce | ON v 11. roce | ON v 12. roce | ON v 13. roce | ON v 14. roce | ON v 15. roce | Celkem |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Vstřikovací jednotka a její příslušenství** | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 54 000 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | **54 000 Kč** |
| **Elektroinstalace stroje** | 0 Kč | 0 Kč | 10 500 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 10 500 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 0 Kč | 10 500 Kč | 0 Kč | 0 Kč | **31 500 Kč** |
| **Hydraulický systém stroje** | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | 7 920 Kč | **118 800 Kč** |
| **Další součásti stroje nezahrnuté výše** | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | 1 992 Kč | **29 880 Kč** |
| **Celkem** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **20 412 Kč** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **20 412 Kč** | **9 912 Kč** | **63 912 Kč** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **20 412 Kč** | **9 912 Kč** | **9 912 Kč** | **234 180 Kč** |

Pokud nebudou údaje pro stanovení alternativního scénáře zpracovány v požadovaném rozsahu včetně dostatečného odůvodnění, tak nebude možné uznat výpočet způsobilých výdajů dle možnosti zde popsané.